IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**
(nr 10)
z dnia 5 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 10)

5 maja 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców (druk nr 300).

W posiedzeniu wziął udział **Krzysztof Mazur** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Katarzyna Gadecka** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198 ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Dlatego teraz, na początek, w związku z tym, że większość z nas jest obecna poza salą, przystąpimy do stwierdzenia kworum. Zaraz też się do tego muszę w związku z tym przygotować. Prośba o podjęcie przygotowań, żebyśmy mogli kworum potwierdzić. Proszę bardzo, postarajmy się to zrobić jak najsprawniej.

Czy wszyscy państwo już przygotowali się do oddania głosu? Tak, wszyscy, ale ciekawe, czy także wszyscy poza naszą salą. Każde przyciśnięcie dowolnego przycisku – czy „za", czy „przeciw", czy „wstrzymuję się" – powoduje możliwość sprawdzenia kworum. Rozumiem, że na sali wszyscy oddali jakiś głos. W związku z tym daję jeszcze chwilę osobom na zewnątrz, żeby także mogły czynnie uczestniczyć w naszym posiedzeniu i żebyśmy mogli to posiedzenie odbyć. Kończymy głosowanie. Proszę o podanie liczby osób biorących udział w posiedzeniu Komisji. Ile jest osób? Już jest wynik.

Konieczność obecności 12 posłów. Jest 28, więc jest kworum. Możemy kontynuować nasze obrady. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy więc do procedowania naszego dzisiejszego porządku dziennego. Porządek dzisiejszy przewiduje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców (druk sejmowy nr 300).

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Informuję, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać pod adres mailowy kgor@sejm.gov.pl, czyli na adres naszej Komisji sejmowej.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Nie zadaję pytania, jeśli chodzi o wysłuchanie publiczne, dlatego że – zgodnie z zarządzeniem nr 3 marszałka Sejmu z 6 marca – w czasie epidemii odwołane są wysłuchania publiczne. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Szanowni państwo, zgodnie z uzgodnieniem naszej Komisji wszystkie poprawki powinny być wcześniej zgłoszone. Zostało zgłoszonych 11 poprawek. Jeszcze dzisiaj została zgłoszona na sali przez pana posła Zandberga dodatkowa poprawka. Czy te poprawki są znane panu ministrowi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Krzysztof Mazur:

Poprawka pana posła Zandberga nie jest mi znana. Dopiero teraz ją dostałem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy ta poprawka jest w jednym egzemplarzu? Prosiłbym bardzo serdecznie, jak i na poprzednim spotkaniu, biorąc pod uwagę formułę obradowania naszej Komisji, żeby poprawki były zgłaszane przynajmniej dzień przed posiedzeniem Komisji. Chciałbym, żeby państwo przyjęli do wiadomości, że jeżeli będzie inaczej, to będziemy mieli kłopot z procedowaniem w Komisji. Dlatego też to jest mój bardzo serdeczny apel o to, żeby tego pilnować. Jeżeli jesteśmy w stanie zgłaszać poprawki w dniu posiedzenia Komisji – to także żeby one były zgłaszane wcześniej.

Panie ministrze, niech pan po prostu… Tutaj przekazuję poprawki. Ma pan te poprawki? To proszę bardzo.

Biorąc pod uwagę znaną nam wszystkim uciążliwość głosowania i czas trwania głosowań, chciałbym złożyć państwu taką propozycję. Jeśli chodzi – powiedzmy – o 11 poprawek, które zostały zgłoszone w ramach posłów Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, a które podpisałem, chciałbym stwierdzić, że dwa słowa powiem o tych poprawkach.

Otóż zmiany, które te poprawki wprowadzają, dotyczą tego, że one nie zmieniają istoty regulacji, natomiast zmniejszają obciążenia formalne i biurokratyczne po stronie przedsiębiorców, a więc udoskonalają tę ustawę w zakresie łatwiejszego… Te poprawki zostały skierowane w takim kierunku, żeby dużo łatwiejsza była droga do uzyskiwania pomocy i żeby ta pomoc była bardziej przejrzysta, jeśli chodzi o sposób dążenia do niej, żeby łatwiej było przedsiębiorcy ją uzyskać, jeśli ona mu się należy. Poprawki zmniejszają więc obciążenia formalne po stronie przedsiębiorców. W ramach tych poprawek obowiązki leżące do tej pory po stronie przedsiębiorcy zostały w maksymalny sposób przeniesione na udzielającego pomocy, czyli na Agencję Rozwoju Przemysłu.

Zabezpieczenie pożyczki ma być fakultatywne – to jest dodatkowe ułatwienie – i wpływać na wysokość dostępnej pożyczki, a nie warunkować jej udzielenie. W ustawie zabezpieczenie było bezwzględne.

Dalej, te poprawki przenoszą ciężar wyliczenia kwoty pożyczki z wnioskodawcy na ARP, zwiększają elastyczność działania ARP i upraszczają wniosek, który jest składany, czyli zostaje zminimalizowana liczba jego obligatoryjnych elementów.

Te poprawki usprawniają procedury rozpatrywania wniosku, a więc rezygnuje się z nadmiernego formalizmu. Likwiduje się podział na etapy formalne i merytoryczne, co wpłynie pozytywnie na szybkość oceny wniosku.

Następnie te poprawki ograniczają liczbę składanych załączników. Dostosowują te załączniki do sytuacji firmy i rodzaju wniosku. Są to więc poprawki, które z punktu widzenia istoty ustawy wychodzą naprzeciw właśnie tym, którzy mają korzystać z ustawy, a więc tym podmiotom, którym szczególnie obecnie, w sytuacji COVID-19, zaczęło być coraz ciężej.

Dlatego też dalej, jeżeli tak popatrzymy na te poprawki, to chciałbym je przedstawić w taki sposób, że poprawki złożone do art. 13… Zresztą one dla państwa są tutaj dostępne. Uelastyczniono zasady udzielania pomocy na ratowanie poprzez pozostawienie marginesu decyzyjnego pozwalającego na udzielenie pomocy przedsiębiorcom, którzy potrzebują pilnego wsparcia i płynności finansowej. Nie tylko są zdefiniowane trudną sytuacją ekonomiczną, ale to są jeszcze jakby te sytuacje, które wystąpiły w konsekwencji COVID-19.

W art. 14 oznaczono zabezpieczenie pożyczki jako element fakultatywny, o którym już wcześniej mówiłem, zamiast obligatoryjnego, co zwiększa preferencyjność i dostępność pomocy.

W art. 15 uproszczono zabezpieczenie pożyczki jako element… Uproszczono brzmienie przepisu poprzez słowne opisanie wpisanego uprzednio wzoru matematycznego służącego obliczaniu maksymalnej kwoty pożyczki. Formuła dokonywania wyliczeń została zachowana, jako że obowiązujący wzór wynika z wytycznych Komisji Europejskiej. Jednocześnie zdjęty został z przedsiębiorcy ciężar stosowania tych wyliczeń. Pozostawiono

obowiązek kontrolnego zastosowania tego wzoru ministrowi albo ARP, a więc to jest następne ułatwienie, o którym już wcześniej wspomniałem.

W art. 16 uproszczono podstawowy wniosek o pomoc na ratowanie poprzez zmniejszenie liczby elementów obligatoryjnych wniosku oraz wyodrębnienie elementów, które muszą być zawarte we wniosku dopiero po spełnieniu określonych przesłanek.

W art. 17 usunięto zamknięty katalog obowiązkowych dokumentów, w szczególności finansowych i księgowych, jako że miały stanowić załącznik do wniosku. Obecnie proponuje się zastąpienie takiego katalogu elastyczną regulacją pozwalającą na dostosowanie załączników do treści wniosku. Dla usprawnienia i przyspieszenia procedury składania wniosku załączone dokumenty mogą być poświadczane za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę lub upoważnionego przez niego pracownika.

W art. 18 zrezygnowano z podziału etapów rozpatrywania wniosku na ocenę formalną i merytoryczną. To stanowi konsekwencję uproszczeń w zakresie składania wniosku i dalsze działanie na rzecz usprawnienia procesu oceny złożonego wniosku.

Zmiana w art. 27 odpowiada zmianie w art. 16. Sprowadza się do odpowiedniego zredukowania i uporządkowania obligatoryjnych elementów wniosku o udzielenie tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego oraz przewiduje ograniczenie do minimum elementów uproszczonego planu restrukturyzacyjnego.

Zmiana w art. 38 jest analogiczna do zmian w art. 16 i 27. Zawiera redukcję i uporządkowanie obligatoryjnych elementów wniosku o udzielenie pomocy na restrukturyzację.

Tych właśnie poprawek, które jakby wyrażają te uproszczenia, jest 11. One zostały państwu dzisiaj dostarczone.

Jeżeli byłaby taka zgoda, to moglibyśmy wszystkie poprawki spróbować przyjąć jednym głosowaniem, dlatego że w moim przekonaniu one nie są kontrowersyjne, a wręcz odwrotnie. Zaraz zadam pytanie w pierwszej kolejności skierowane do pana ministra, czy nie widzi takich przeszkód, a także do państwa, żeby ułatwienia mogły być przez nas tutaj przyjęte.

Proszę bardzo, państwo posłowie mają pierwszeństwo. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie do pana przewodniczącego. Czy w tym pakiecie poprawek, które był pan uprzejmy zgłosić, a które wychodzą oczywiście naprzeciw oczekiwaniom, jak też temu, o czym rozmawialiśmy podczas pierwszego czytania w Sejmie i dyskutowaliśmy z panem ministrem… Przepraszam, spóźniliśmy się nieco, ponieważ mieliśmy inne jeszcze zobowiązania. Czy w tych poprawkach, które pan przewodniczący był uprzejmy zdefiniować i zgłosić, znajdują się kwestie dotyczące skrócenia tychże terminów oceny merytorycznej i formalnej? Tego nie słyszałem.

Jeżeli tak jest, to w dużej mierze konsumuje moje wystąpienie i naszą wspólną dyskusję. W mojej ocenie bez wątpienia one nie budzą żadnych kontrowersji. Wręcz przeciwnie, wychodzą naprzeciw oczekiwaniom polskich podmiotów gospodarczych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, obiecałem też w trakcie dyskusji, żeby pokazać, jaka część tej ustawy to są wytyczne Komisji Europejskiej. Tutaj więc, żeby zobrazować – to na czerwono to są wytyczne KE w tej ustawie. Jak państwo widzą, to o czym mówiłem – nie byłem gołosłowny. Dużo tych regulacji, dużo tych zapisów wynika po prostu z podstawy, która jest w wytycznych KE.

Natomiast obiecywałem też, że wejdziemy w twórczy dialog. W czwartek mieliśmy długą rozmowę z KE. Tam pewne rzeczy zostały doprecyzowane w związku z COVID. Rzeczywiście jest tak, że zmniejszyliśmy czas oczekiwania, o co pan pyta, do 30 dni. To jest już kolejny krok w tę stronę, żeby pomoc była jak najszybciej przyznawana, z założeniem, że ARP ma jak najszybciej – 30 dni to jest maksymalny termin – rozpatrywać te wnioski. Mam nadzieję, że pan poseł, ale także inni członkowie Komisji, którzy brali udział w tamtej dyskusji plenarnej, dostrzegą, że zgodziliśmy się z uwagami.

Uproszczenie jest tak maksymalne, jak może być wobec wytycznych KE, o których mówiłem na początku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Żeby przyspieszyć, proszę państwa posłów o przedstawianie się przy rozpoczynaniu dyskusji.

Poseł Marta Wcisło (KO):
Czy to znaczy, panie przewodniczący, że mam głos?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tak, tak.

Poseł Marta Wcisło (KO):
Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, mam pytanie do poprawki nr 3 do art. 15, który zakłada w swojej istocie zmniejszenie, ograniczenie, uproszczenie procedur. Chodzi mi o wzór, który był w pierwszym projekcie: „$EBIT_t + A_t$ – (kapitał $obrotowy_t$ – kapitał $obrotowy_{t-1}$) / 2”. W poprawce ten wzór nie jest zapisany matematycznie, ale z tekstu wynika, że on pozostaje.

Co w sytuacji, kiedy wynik finansowy EBIT nie jest wyliczany? Dotyczy to małego przedsiębiorcy, który jest zobligowany do prowadzenia rachunku finansowego i pełnych ksiąg tylko wówczas, jeżeli spełnia dwa wymogi, czyli przychodu i zatrudnienia, a chciałby skorzystać z tej formuły pomocy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dziękuję bardzo. Przepraszam, na początku powinienem przedstawić.

Poseł Marta Wcisło (KO):
Przepraszam, nie przedstawiłam się. Marta Wcisło.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tak. Jeszcze dodam tylko, że pan minister Krzysztof Mazur, podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, wraz z towarzyszącymi mu współpracownicami reprezentuje rząd na dzisiejszym posiedzeniu Komisji.

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze, w kilku słowach, ponieważ pracowaliście nad tym wzorem.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:
Tak. Pani poseł, znowu to jest w wytycznych KE. To, co chcieliśmy zrobić, idąc za wskazaniem, o którym mówiłem wcześniej, w ramach upraszczania maksymalnie legislacji. Rzeczywiście, przerzucamy to na ARP. To ona ma stosować ten wzór na mocy wytycznych KE, dokładnie do dostosowania tego wzoru i do przedstawiania takich wytycznych.

Rozumiem, że kwestia dotyczy mikro- i małych przedsiębiorców, którzy nie mają takiego obowiązku. Wtedy tak naprawdę decyzja i interpretacja tej sytuacji jest po stronie ARP.

Poseł Marta Wcisło (KO):
Mogę jeszcze dopytać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):
A co w przypadku, kiedy taki przedsiębiorca nie zostanie zakwalifikowany, tzn. wniosek zostanie rozpatrzony negatywnie z racji tego, że nie spełnia wymogów zapisu ustawy? Czy istnieje taka możliwość?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:
Pani poseł, może jeszcze dwa słowa tak bardziej generalnie. Mam nadzieję, że wszyscy w Komisji rozumiemy, że jest to mechanizm, który ma pomagać firmom w restrukturyzacji i co do zasady raczej to będą firmy… Mikrofirmy mają pewien model biznesowy, który rzadko można zrestrukturyzować w tym sensie, o jakim mówi ta ustawa. Wydaje mi się więc, że raczej ten mechanizm jest dedykowany większym firmom, które rozliczają

się w inny sposób. Pyta pani o bardzo specyficzną branżę. Chyba to nie jest do końca ten instrument, który jest im dedykowany. Wydaje mi się, że taka byłaby najbardziej uczciwa odpowiedź.

Natomiast, tak jak powiedziałem, jest to w wytycznych KE. To ARP będzie musiała to interpretować. Myślę, że nie możemy po prostu tego zapisu pominąć.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, ale jeszcze wcześniej, w ramach tych wstępnych słów, Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pan przewodniczący zasugerował, aby te poprawki były przegłosowane łącznie. Proponujemy troszkę inne rozwiązanie.

Przy poszczególnych jednostkach będziemy sygnalizować, że pan przewodniczący zgłosił poprawkę i taka poprawka powinna być w tym miejscu rozpatrywana, ponieważ tylko niektóre poprawki dotyczą całego nowego brzmienia jednostek redakcyjnych. Poszczególne poprawki dotyczą pewnych ustępów w artykułach. To byłoby właściwe miejsce przy omawianiu danej jednostki redakcyjnej, która ma jakieś rozwiązanie merytoryczne, poprzez zwracanie uwagi, że na przykład to wychodzi naprzeciw oczekiwaniom KE, ewentualnie konsumuje zastrzeżenia, które KE kierowała.

Dlatego też proponowalibyśmy jednak, żeby iść artykuł po artykule. Przy okazji też będziemy artykułować swoje wątpliwości i uwagi, które będą dotyczyły przedłożenia rządowego, jak również te, które sygnalizowaliśmy dzisiaj w trakcie rozmowy odnośnie do poprawek, które dzisiaj zostały już złożone.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tym jeszcze formalnie zadam pytanie, które też może nam ułatwić procedowanie. „Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to poprawka jest przyjęta" – tego typu sformułowanie możemy… Dziękuję bardzo. To też nam ułatwi sprawę.

Dziękuję. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Krzysztof Grabczuk, Koalicja Obywatelska.

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, debatujemy w sytuacji innej, bardzo trudnej, której jeszcze kilka miesięcy temu się nie spodziewaliśmy. Generalnie jako członkowie Komisji powinniśmy dążyć do wszelkiego rodzaju uproszczeń. Im więcej tych uproszczeń, im dokumenty są łatwiejsze i bardziej zrozumiałe, im mniej czasu zajmuje ich przygotowanie, tym dokumenty są lepsze. Im rzadziej je zmieniamy, tym również jest lepiej. Dzisiaj na dobrą sprawę polską racją stanu powinno być bardzo silne wsparcie gospodarki. Jeśli w tym trudnym momencie de facto nie wesprzemy gospodarki i to w bardzo różny sposób, poprzez różnego rodzaju ułatwienia, ale mówię również o tych procedurach, które występują, a także poprzez środki finansowe, to będzie nam bardzo ciężko polską gospodarkę podnieść na wyższy poziom. Wiemy, że kryzys będzie dotyczył nie tylko polskiej gospodarki, ale również innych państw Unii Europejskiej, jak również całego świata, zatem z tego okresu wychodzi się gorzej. Wszystko, co jest możliwe, absolutnie powinniśmy zatem rzucić – przepraszam za określenie – na wsparcie przedsiębiorczości. To jest jeden element.

Drugim są te wszystkie wymagania formalne i zawsze jestem, panie ministrze, zwolennikiem tego. To, co było kiedyś, a to, co jest teraz – to są dwa różne światy. Tam, gdzie jest to możliwe, również w innych dokumentach powinniśmy dążyć do tego, by to upraszczać i by ci, którzy płacą podatki, którzy zatrudniają ludzi, jak najmniej tracili na to energii. To jest jeden element.

Kolejny element. Wiemy, że oprócz tych wymagań formalnych jest ważne, jaka panuje atmosfera. Dobrze, gdyby ARP generalnie miała takie bardzo pozytywne nastawienie.

Mam jeszcze jedno pytanie, bo dzisiaj o tym mówimy. Restrukturyzacja niestety stanie się faktem i to w bardzo wielu przypadkach. Znowu wszystko musimy zrobić, żeby te przedsiębiorstwa i zakłady pracy uratować. Co do kwoty środków finansowych, uważają

państwo, że jakie to będą środki finansowe? Czy istnieje możliwość, żeby tych środków finansowych było znacznie więcej? Dziękuję bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Mogę jeszcze dopytać?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Pan minister udzieli odpowiedzi. Panie przewodniczący, panie ministrze, po pierwsze, chcę powiedzieć, że moim skromnym zdaniem chyba zdecydowanie lepiej jest prowadzić taką merytoryczną dyskusję, jaką dzisiaj prowadzimy, aniżeli ścigać się w złośliwościach. Z mojej strony były mniejsze podczas debaty w izbie. Panie ministrze, przyzna to pan uczciwie.

Natomiast chciałbym podążyć śladem mojego szanownego kolegi klubowego i zapytać właśnie o kwoty, bo o tym także rozmawialiśmy, panie ministrze. Zdaję sobie sprawę z pewnej logiki, którą państwo przyjęli oczywiście w tej ustawie. Części przygotowane na 10 lat w kwocie 120 mln zł, czyli de facto…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Rocznie.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Rocznie, rocznie. Przepraszam. Tak, rocznie. Przez 10 lat po 120 mln zł. Dokładnie tak, prawda?

Teraz moje pytanie. Wówczas je sformułowałem. Dzisiaj nie wskazując oczywiście, nie gradując tych kwot w tym horyzoncie czasowym, ale chodzi o pewien mechanizm, który wówczas sformułowałem, czyli czy zasadnym nie byłoby jednak określenie tych kwot w taki sposób, aby w czasie… Choć mówił pan o tym, co pamiętam doskonale, bo pamiętam tę naszą dyskusję, że to nie jest wprost instrument dedykowany na czas tylko i wyłącznie pandemii koronawirusa, ale jest to idea, która ma towarzyszyć ratowaniu i restrukturyzacji polskich podmiotów właśnie w dziesięcioletnim horyzoncie.

Jednak zgodzimy się chyba, że liczba zagrożonych podmiotów gospodarczych pojawi się właśnie w tym czasie, w tej jednostce czasu, czyli w roku bieżącym i pewnie przyszłym, a może jeszcze kolejnym – 2022 r. Czy nie warto tego rozważyć? Nie wiem oczywiście, jaki jest także potencjał budżetu państwa. Zdaję też sobie sprawę z odpowiedzialności i z tego, że tak krawiec kraje, jak mu materii staje. Są państwo także zobowiązani przyjąć pewne wytyczne ministra finansów, który zarządza polskimi finansami publicznymi.

Czy jednak nie udałoby się pomyśleć, przemyśleć i rozważyć takiego rozwiązania, które pozwoliłoby chociaż w jakiejś mierze tak gradować te kwoty, żeby w pierwszych latach kryzysu przeznaczyć nieco większe kwoty, a potem nieco mniej, żeby się zamknąć w globalnej kwocie, którą państwo proponują? Bardzo dziękuję. Albo zwiększyć, ale już nie chcę, odwołując się do odpowiedzialności za finanse publiczne, kreować nieprawdziwych czy fałszywych scenariuszy. Chcę bardzo realnie o tym z państwem rozmawiać. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym zwrócić uwagę, że tak się składa, że nad tą ustawą procedujemy w takim momencie, w jakim jesteśmy, ale ta ustawa dotyczy notyfikacji pomocy z 2016 r. Jest to więc związane z normalnym funkcjonowaniem gospodarki, jeśli chodzi o tę formułę, kiedy w normalny sposób jednym firmom się trafia, że im coś nie wychodzi, innym nie itd. Natomiast na koronawirusa mamy odrębne ustawy.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Nie. Wiem, panie ministrze, ale… Do pana ministra Tchórzewskiego artykułuję tę sugestię. Panie ministrze, ale przyzna pan, że skoro procedujemy ustawę w takim okresie, to być może warto elastycznie reagować i przemyśleć to w granicach możliwości, które są realne. Tylko i wyłącznie tyle. Bez taniego, politycznego populizmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Chcę na to po prostu zwrócić uwagę, że to jest kwestia budżetu, więc musielibyśmy wrócić do ministra finansów itd., tak że…

Proszę bardzo. Panu ministrowi oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Bardzo dziękuję. Myślę, że złośliwości było symetrycznie. Natomiast co do meritum myślę, że druga wypowiedź pana posła była trochę odpowiedzią na tę pierwszą. Podkreślałem to już też w trakcie pierwszego czytania.

To jest instrument, który ma być kompatybilny z uruchomionymi dzisiaj instrumentami pomocy udzielanej przez Polski Fundusz Rozwoju i Bank Gospodarstwa Krajowego, a także Agencję Rozwoju Przemysłu w ramach tarczy antykryzysowej 1 i 2, w ramach tarczy finansowej.

Przypomnę, że w przypadku tych instrumentów, które zostały uruchomione, 31 marca weszła w życie pierwsza ustawa COVID-owa, od 1 kwietnia były możliwe środki, w połowie kwietnia już 800 tys. podmiotów dostało pierwsze wsparcie… W przypadku tarczy finansowej bodajże w zeszły czwartek o godzinie 18.00 ruszyła możliwość składania wniosków do PFR. Tam jest budżet 100 mld zł. Z tego co wiem, już po 24 godzinach były instytucje, które otrzymały to wsparcie na swoje konto. To pokazuje, że w momencie uruchomienia tej pierwszej pomocy reagujemy bardzo szybko. W momencie, kiedy firmy potrzebują płynności, dostają tę płynność.

Natomiast tu mówimy o czymś innym. Tu nie mówimy o pomocy płynnościowej, tylko o pomocy restrukturyzacyjnej. Czyli w momencie, kiedy firma wyczerpie wszystkie narzędzia z tarczy finansowej i tarczy antykryzysowej, ma możliwość ostatniego – w pewien sposób – wsparcia już nie na zasadzie, że potrzebujemy płynności, bo mamy akurat zamknięty zakład, zamknięty sklep przez trzy miesiące lockdownu, tylko dlatego, że musimy zmienić model biznesowy, potrzebujemy pieniędzy na restrukturyzację, potrzebujemy zainwestować w nowy sprzęt, nową linię produkcyjną, nową fabrykę.

To wymaga już naprawdę większego namysłu. Tu już nie chodzi o to, żeby to było w ciągu 24 godzin. Tu chodzi o to, żeby w ARP, która ma długoletnią tradycję w restrukturyzacji, było też pewnego rodzaju wsparcie – można byłoby powiedzieć współczesnym językiem – coachingowe, jak temu przedsiębiorcy pomóc odnaleźć się w nowym modelu biznesowym, w tej nowej normalności. Tutaj tak naprawdę ten czas nie jest tak bardzo istotny, chociaż 30 dni i tak jest szybką reakcją. Tu chodzi bardziej o to, żeby dobrze przemyśleć i dobrze alokować te środki na nowy model biznesowy. To jest jakby pewna istotna kwestia.

Istotną kwestią są też wytyczne KE. To są wytyczne z 2014 r., sprzed COVID. Czyli tak jak dzisiaj KE idzie na rękę w przypadku tej pomocy, która ma być szybko, tak te wytyczne czy ta ustawa, mając inną podstawę, pozwala tak naprawdę jakby sięgnąć przedsiębiorcy po dodatkową pomoc. No ale te wytyczne są dużo bardziej sztywne, tak jak pokazywałem na przykładzie czerwonego koloru w ustawie.

Taka jest odpowiedź na pytanie, czy to nie jest za wolno i czy to nie powinno być bardziej elastyczne. Robimy wszystko, żeby było maksymalnie elastyczne, ale to nie jest ta pierwsza pomoc w pierwszym kroku. To jest pomoc w kolejnych krokach, kiedy wszystkie pozostałe mechanizmy z tarczy antykryzysowej i tarczy finansowej zostaną już wyczerpane.

Co do drugiego pytania, dotyczącego alokacji, pierwotnie ustawa zakładała 30 mln zł rocznie. W twórczym dialogu z Ministerstwem Finansów potroiliśmy… znaczy 30 mln zł razy cztery, tak? Jest 120 mln zł. To było tyle, ile udało nam się wynegocjować w rozmowach, właśnie z powodu odpowiedzialności za finanse publiczne. Mamy też taką umowę z MF i ARP, że w momencie, kiedy… Bo tak realnie oceniamy, że ten instrument będzie dostępny w ostatnim kwartale tego roku. Mniej więcej w sierpniu wejdzie w życie, więc tak naprawdę te środki tam trafią na jesieni tego roku. Zobaczymy. Jeżeli okaże się, że rzeczywiście jest bardzo duże zapotrzebowanie i to jest bardzo pożądany przez przedsiębiorców mechanizm, który daje dobre efekty, to nic nie stoi na przeszkodzie. Mając już podstawę prawną – ustawę, to jest tylko i wyłącznie kwestia negocjacji z MF o zwiększe-

nie alokacji i wpisanie w kolejnych latach budżetowych większych środków na tę ustawę. To jest taka umowa, która moim zdaniem jest zasadna. Zobaczmy, jak ona działa, i wtedy zróbmy ewaluację ex ante – pod koniec tego roku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, bardzo dziękuję za tę odpowiedź, ale zatem…

Czy mógłbym poprosić o zdefiniowanie takiego punktu w art. 46, bardzo ogólnego, który mówiłby o tym? Szóstego czy też czwartego, a następne przesunęłyby się o jeden. Chodzi o punkty, które mówiłyby właśnie o takim elastycznym podejściu, że popyt na instrument otwierałby szansę na płynne regulowanie globalną alokacją w skali 10 lat, w zależności od popytu. Taki ogólny, nieobligujący do tego czy do sztywnego podziału kwot, ale dający, otwierający możliwość, żeby elastycznie podejść do tych alokacji, które w rocznych przedziałach w skali czy w okresie 10 lat się pojawiły, prawda? Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Po pierwsze, tutaj chyba istotne jest, żeby podkreślić jeszcze, że to jest 120 mln zł plus 50 mln zł rocznie tego wsparcia. Mowa o środkach związanych z możliwością udzielenia ulg na restrukturyzację niektórych należności publicznoprawnych o szacunkowej wartości 50 mln zł rocznie. Czyli to jest tak naprawdę 120 + 50.

Po drugie, podkreślam raz jeszcze, że w 2020 r. to będzie 120 mln zł nie na cały rok, tylko na trzy miesiące, mniej więcej na ostatni kwartał. Tak to w praktyce zadziała. Wydaje mi się więc, że to jest naprawdę duża kwota.

Natomiast co do takiego elastycznego zapisu, to on jest chyba niezgodny z ustawą o finansach publicznych, z regułą wydatkową. Myślę, że MF nie zgodziłoby się na taki zapis. Tak więc jedyne, co możemy zrobić, to – raz jeszcze wracam do pierwotnych ustaleń – zobaczyć, jak będzie wykorzystany ten mechanizm w ostatnim kwartale tego roku, i ewentualnie po prostu zmienić to tutaj autopoprawką, ale na sztywno, nie dając takiego elastycznego zapisu, który proponuje pan poseł.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, proponowałbym, żebyśmy przechodzili do rozpatrywania ustawy, dlatego że niedługo wyczerpiemy połowę czasu przyznanego nam na pracowanie nad tą ustawą. Dlatego też proponowałbym, żebyśmy ogólną dyskusję troszeczkę zredukowali. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, odnosząc się do wspomnianego terminu notyfikacji, Biuro Legislacyjne chciałoby także poznać stanowisko strony rządowej, która prawdopodobnie w trybie prenotyfikacji albo konsultacji roboczych z KE jest na bieżąco w zakresie tej kwestii.

W ramach dyskusji ogólnej chcielibyśmy wspomnieć i zapytać o kwestię relacji przepisów do obowiązków notyfikacyjnych wynikających z art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, rozporządzenia Rady (UE) nr 2015/1589, a także ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Czy prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów widział projekt? Zaznaczamy także oczywiście, że zarówno pierwotna notyfikacja, jak i każda zmiana programu pomocowego wymaga spełnienia tego notyfikacyjnego obowiązku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Otrzymaliśmy zgodę. Działamy w ramach programu notyfikowanego w 2016 r., który działa do końca 2020 r. z możliwością przedłużenia. W tym zakresie to jest skonsultowane zarówno z UOKiK, jak i z KE.

Natomiast jeżeli chodzi o szczegóły, to pani dyrektor, która jest w bieżącym kontakcie z KE, uczestniczyła w telekonferencji z czwartku, o której mówiłem na początku. To pani była tutaj główną osobą negocjującą z KE, tak że może dwa słowa jeszcze powiedzieć o szczegółach.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Pani dyrektor Departamentu Innowacji w Ministerstwie Rozwoju Beata Lubos.

Zastępca dyrektora Departamentu Innowacji Ministerstwa Rozwoju Beata Lubos:

Bardzo dziękuję. Program pomocowy jest notyfikowany. Mamy zgody KE. To, co jeszcze musimy zrobić, to donotyfikować ulgę w administracyjnych karach pieniężnych, jak również zgłosić KE, że zmieniła się alokacja, czyli została zwiększona. Czyli tak naprawdę już dzisiaj, gdyby była decyzja o akceptacji ustawy, możemy udzielać pomocy zgodnie z przepisami KE. Oczywiście jesteśmy w bieżącym kontakcie z UOKiK, który wspierał nas w procesie notyfikacji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, to jest dobra dyskusja. Będzie nam też łatwiej głosować. To jest dyskusja bardzo merytoryczna.

Ponieważ mamy trudną sytuację, naprawdę boję się o przyszłość polskiej gospodarki, więc wszystkie ręce na pokład. Wszędzie, gdzie to jest możliwe, musimy absolutnie tę przedsiębiorczość wspierać. Oczywiście moja prośba do pana ministra i do wszystkich pracowników, byśmy to na bieżąco bardzo mocno śledzili. Być może okaże się, że jest taka sytuacja, że ten rok i przyszły rok to będą specyficzne lata. Oczywiście to nie jest pomoc potrzebna ad hoc, w tej chwili, ale jeśli okaże się, że bez tej pomocy firma może upaść, to musimy robić wszystko, żeby tej firmie pomóc. Trzeba będzie bardzo dokładnie obserwować.

Być może zajdzie taka potrzeba, byśmy mogli jeszcze w tym roku zwiększyć tę pulę środków finansowych. Mówię o 170 mln zł w sumie. Być może będzie duże zainteresowanie, żebyśmy mogli w przyszłym roku znowu zwiększyć te środki finansowe. Mówię o wszystkim „być może”, ponieważ nie ma dzisiaj jednej osoby, która dokładnie powie, jak to będzie wyglądało, że te pieniądze za pięć, siedem lat już tam nie będą w takiej wysokości potrzebne. A najważniejsze, że jeśli ktoś upadnie teraz, to później już nie będziemy mu mogli pomóc – i na to chciałbym zwrócić uwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Zarówno MR, jak i my w parlamencie dokładaliśmy maksymalnych starań, żeby ta ustawa była procedowana jak najszybciej. Myślę, że nadążamy równolegle za tymi ustawami, które są związane z walką z pandemią. Dziękuję bardzo. Proponowałbym, bo…

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Ostatnie dwa pytania i zamykamy pulę, bo pan minister…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo. To już potem… No, dobrze. Rozumiem, że to zamknie nam dyskusję.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Tak jest. Z mojej strony na pewno tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Będę słowny, jak zawsze skądinąd. Panie ministrze, jedno pytanie.

Zgadzam się z panem, że być może kwota 120 mln zł nie będzie wykorzystana dzisiaj, tzn. w roku 2020, ale odnosząc się do ust. 4 tegoż art. 46, chciałbym, żeby było tak, jak pan mówi, czyli że te niewykorzystane środki finansowe zasilą fundusz, najlepiej im wcześniej, tym lepiej. Czy nie istnieje jednak takie zagrożenie, że niewykorzystane środki w roku 2020 nie trafią na poczet realizacji tego instrumentu finansowego, tylko trafią do budżetu państwa w związku z trudną sytuacją wywołaną właśnie pandemią koronawirusa? Czy nie istnieje takie realne zagrożenie? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Proszę bardzo.

Poseł Aleksander Miszalski (KO):

Przychylając się do tego wniosku, by te środki rzeczywiście w miarę potrzeb przyznawać większe, chciałbym zapytać o stopę oprocentowania pożyczki, o której mowa w art. 14 ust. 1. Ona jest nie mniejsza niż stopa bazowa powiększona o 4%. Wiem, że to są zalecenia KE, ale chyba nie w sposób twardy i sztywny, tak? Absolutnie nie można… To nie jest tylko zalecenie. To jest minimalne, absolutnie nie można niżej, bo to są wysokie po prostu…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

To są wytyczne ustalone też z UOKiK, tak że…

Poseł Aleksander Miszalski (KO):

OK. Czyli po prostu fizycznie nie ma możliwości obniżenia.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Przepraszam bardzo, że tak nieelegancko się wtrącam. Proszę wybaczyć, panie przewodniczący i panie ministrze również, ale czy nie ma miejsca właśnie ta sytuacja, bo – jak wiemy – KE liberalizuje w wielu kwestiach swoje podejście. Czy pani dyrektor, rozmawiając, próbowała? Nie ma szans na zliberalizowanie tu tego podejścia i zmniejszenie stopy oprocentowania? Ona jednak jest wysoka, uwzględniając to, co dzieje się dzisiaj w gospodarce. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Beata Lubos:

Proszę państwa, naprawdę mam wrażenie, że mamy dokładnie takie same argumenty. Tak jak pan minister wspomniał, w czwartek dyskutowałam z KE odnośnie do długotrwałości udzielania pomocy, pułapu kwalifikowalności, kosztów kwalifikowanych i właśnie tej nieszczęsnej stopy referencyjnej, czyli oprocentowania. Komisja Europejska powiedziała nam, że jesteśmy pierwszym krajem członkowskim, który zgłosił taką uwagę, i zrobiła naprawdę duże oczy. Na chwilę obecną jesteśmy na etapie budowania sojuszu z innymi krajami, aby ten głos był bardzo mocno słyszalny. Dlatego teraz nam zależy na procedowaniu tej ustawy w takim kształcie, ale proszę mi wierzyć, że to rzeczywiście jest naszą ambicją, żeby ruszyć te wytyczne. Taki lobbing też będziemy w KE prowadzić. Komisja za to odbiła piłeczkę w naszą stronę, mówiąc o tym, że jeśli jest to przedsiębiorca, który nigdzie indziej nie dostanie kredytu, to oprocentowanie w tej wysokości nie powinno mu przeszkadzać. No i wtedy nam się zrobiło autentycznie przykro, ale piłka jest rzeczywiście w grze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

To jeżeli jeszcze mogę powiedzieć dwa słowa o tym dialogu z KE i potem jeszcze wrócić do pana pytania…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

To jest naprawdę bardzo interesujące obserwować, jak KE pod wpływem pandemii zmienia podstawową filozofię swojego działania. Nie wiem, czy państwo zdają sobie sprawę, że my jako państwo mamy na przykład dyskusję z KE o ustawie o ochronie niektórych inwestycji. To jest dialog trwający pięć lat. Dzisiaj na przykład minister Altmaier, odpowiedzialny za gospodarkę w Niemczech, na spotkaniu rady do spraw wolnego handlu mówi o tym, że regulacje chroniące wykup europejskich firm, które są dzisiaj bardzo nisko wyceniane ze względu na COVID, także firm giełdowych, są europejską racją stanu. To pokazuje, jak mainstream europejski zmienia podejście, tak naprawdę często przechodząc na stanowisko, którego broniliśmy w negocjacjach z KE przez cztery, pięć lat. Tutaj to naprawdę jest bardzo ciekawe.

Jak powiedziała pani dyrektor, my to też analizowaliśmy. Jeżeli KE była zdziwiona tymi postulatami, to zastanawiamy się, czy to my znaleźliśmy jakiegoś rodzaju problem, czy też inni dostrzegą ten problem za kilka miesięcy i za chwilę będzie tak, że – podobnie jak w przypadku tej ustawy, o której powiedziałem wcześniej – to inni będą podążali naszą drogą. Wierzymy, że tak właśnie będzie, że to inni będą podążali naszą drogą. Może rzeczywiście przez ten dialog KE może tutaj zmienić swoje stanowisko.

Natomiast co do pytania o kwestię ryzyka, wydaje mi się, że to jest niezgodne z ustawą o finansach publicznych, dlatego że w pierwszej kolejności zobowiązania ustawowe są tymi, które realizuje Ministerstwo Finansów. Zatem tego typu niebezpieczeństwo byłoby niezgodne z ustawą, więc wydaje mi się, że takiego niebezpieczeństwa nie ma.

Tak naprawdę wszystko będzie zależało od otwartości przedsiębiorców na ten mechanizm i efektywności ARP. Jeżeli okaże się, że to jest dobrze skrojony instrument i ARP działa sprawnie – a wierzymy, że tak jest i w przypadku innych projektów to widać – to nie powinno być problemu z wydaniem tych środków. Niebezpieczeństwo, o którym mówi pan poseł, stawiałoby MF w złym świetle.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozwolą państwo, że przystąpimy już do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia rozdziału 1 – Przepisy ogólne.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie słyszę uwag. Artykuł 1 został przyjęty.

Artykuł 2 dotyczy pomocy. Czy są uwagi do art. 2? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, chcieliśmy zasygnalizować kilka uwag do art. 2, które tutaj postaramy się przedstawić zbiorczo.

Pierwsza uwaga odnosi się do pkt 1 do lit. a. Wydaje się, że należy tu używać alternatywy rozłącznej, tzn. spójnika „albo”, ponieważ naszym zdaniem nie można jednocześnie być przedsiębiorcą niewypłacalnym i zagrożonym niewypłacalnością.

Jeśli chodzi o kolejną uwagę, odnosi się ona tym razem do lit. b, gdzie wskazują państwo ustawę – Prawo upadłościowe i odsyłają do art. 11. Wydaje nam się, że może warto tutaj doprecyzować, że chodzi tylko i wyłącznie o przepis art. 11 ust. 1.

W pkt 2 wydaje nam się, że jeśli jest pomoc „na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”, nie może być „udzielane”, tylko może być ona „udzielana”. A nie „udzielane”.

Kolejną kwestią jest uwaga, która dotyczy bardziej wątpliwości czy sformułowania, które zostało tutaj zawarte. Dotyczy ono odesłania do pkt 1. Czy nie należałoby tego dostosować do definicji zawartych na przykład w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy – Prawo

przedsiębiorców, a także art. 2 załącznika I do rozporządzenia Komisji (WE) nr 651/2014, gdzie jest mowa o mikroprzedsiębiorcy, jak i również o małym przedsiębiorcy?

Kolejna kwestia jest też w pkt 2, gdzie właśnie jest również odesłanie do pkt 1, gdzie jest mowa o… Naszym zdaniem posłużyli się państwo tutaj kaskadowym odesłaniem, które jednak z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej jest naganne.

Prosilibyśmy, żeby się odnieść do wszystkich, takich poszczególnych naszych wątpliwości, które tutaj zostały wyartykułowane co do całości art. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Patrzmy na to, żeby ustawa była jak najbardziej łatwa dla odbiorcy, a bardzo precyzyjne dopisanie i skierowanie może być dla tego odbiorcy niezwykle trudne. Rozumiem tutaj Biuro Legislacyjne, ale też patrzę z punktu widzenia odbiorcy. Myślę, że ten kierunek, który przyjęliśmy poprawkami, był taki, żeby ta ustawa była jak najłatwiejsza dla odbiorcy. Ona może potem stwarzać pewne problemy z odniesieniem się do niej dla tego, który udziela pomocy, ale nie może ona utrudniać lub bardzo ściśle wiązać tego, któremu ta pomoc jest potrzebna, dlatego że sytuacje w życiu naprawdę są nieprzewidywalne. Ale proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się z wszystkimi uwagami poza tą ostatnią. Wydaje nam się, że uwaga o kaskadowym odesłaniu – po prostu ma pan rację. To jest takie odesłanie, natomiast ono jest właśnie ze względu na tę czytelność dla przedsiębiorców, o której mówił pan przewodniczący. Wydaje nam się, że to jest zapis najbardziej czytelny. Proponujemy więc nie przyjmować tej ostatniej uwagi, a pozostałe jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To pozostawiamy, przyjmujemy… Mówię tutaj do państwa posłów. Proponuję przyjęcie kierunku zaproponowanego przez pana ministra. Natomiast pozostałe rzeczy Biuro Legislacyjne dopracuje.

Legislator Wojciech Paluch:

Chcielibyśmy na tym etapie pana przewodniczącego i szanowną Komisję prosić o upoważnienie do wprowadzenia koniecznych zmian redakcyjnych i językowych, które właśnie będą wynikały z przyjętych poprawek, jak i tych, które również wyjdą w trakcie prac przy ewentualnym opracowywaniu sprawozdania Komisji.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec upoważnienia Biura Legislacyjnego do naniesienia tych językowych i legislacyjnych poprawek? Nie ma sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie ma innych uwag, uważam art. 2 za przyjęty. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do art. 3. Do art. 3 nie zostały zgłoszone żadne poprawki. Proszę bardzo, uwaga Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, z uwagi na to, że art. 3 jest dosyć rozbudowany, ponieważ zawiera kwestie dosyć zasadnicze dla całego projektu ustawy i słowniczek różnych pojęć, którymi się będziemy posługiwać w obrębie tej regulacji, pragnęlibyśmy zwrócić uwagę na kilka kwestii.

Zacznę tutaj od pkt 3, w którym państwo definiują mikro-, małego i średniego przedsiębiorcę poprzez rozumienie art. 2 załącznika I do rozporządzenia nr 651/2014, które dzisiaj już było przywołane. Mamy taką wątpliwość, bo zgodnie z tym, że państwo odwołują się tutaj do przepisów unijnych, podobnie jak w art. 7 ust. 1 pkt 1 i 2 Prawa przedsiębiorców, używane są tam bardziej określenia „mikroprzedsiębiorstwa” oraz „małe i średnie przedsiębiorstwa”. Chcielibyśmy zapytać, czy tutaj nie dochodzi do pewnego dysonansu w kontekście postrzegania definicji mikro-, małego i średniego przedsiębiorcy.

Następna kwestia związana jest z pkt 4, czyli z definicją postępowania restrukturyzacyjnego. Mamy tutaj wątpliwość w odniesieniu do definiowania tego pojęcia, ponieważ

w projektowanej ustawie występuje ono de facto tylko w art. 3 w pkt 8. Jaka jest zasadność jego definiowania?

Kolejna kwestia jest bardziej redakcyjna, związana z pkt 5 i z przywoływanym tytułem właściwego przepisu aktu unijnego, rozporządzenia. Wydaje nam się, że chodzi tutaj o rozporządzenie Komisji (WE). Postaramy się ze swojej strony, aby ten tytuł był adekwatny do tego, który jest tutaj przywołany.

Kolejna kwestia jest związana z pkt 7. Mamy wątpliwość, czy katalog otwarty, który państwo zastosowali, nie będzie powodował wątpliwości co do zakresu definiowanego pojęcia.

Kolejna uwaga odnosi się również do pkt 7, tylko do lit. a. Tutaj już wspomnę, że w obrębie całej projektowanej regulacji – ale zauważyłem, że również i we wniesionych poprawkach – państwo posługują się terminologią „prowadzonej działalności". Wydaje nam się, że zgodnie z terminologią, którą się posługujemy na kanwie przepisów ustawy – Prawo przedsiębiorców, posługujemy się sformułowaniem „wykonującą". Dlatego też prosilibyśmy o uwzględnienie w całej regulacji, jak i w przyjmowanych ewentualnie poprawkach, aby to pojęcie było zastąpione.

Później chcielibyśmy prosić o wytłumaczenie sformułowania w lit. b, którego państwo po raz pierwszy tutaj używają. Zauważyłem, że we wniesionych poprawkach również to pojęcie występuje.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Przepraszam państwa…

Legislator Wojciech Paluch:

Zwracają państwo tutaj uwagę na trudną sytuację ekonomiczną. To jest podjęcie dosyć nieostre. Chcielibyśmy…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Bardzo przepraszam. Mam prośbę, bo jest tych uwag rzeczywiście sporo. W takim razie omawiajmy każdą z nich.

Legislator Wojciech Paluch:

Po kolei?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Bo teraz wymienił pan ich szereg, będę do nich wracał, więc jeżeli jest tych uwag tak dużo, to może idźmy uwaga po uwadze.

Legislator Wojciech Paluch:

No właśnie… OK.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze. Rozumiem, że to uzgodnienie wcześniejsze, jeśli chodzi o doprecyzowania i dookreślenia tego typu, jak tutaj było powiedziane, że zmiana słowa, na przykład „prowadzącego działalność innowacyjną" czy też inne rzeczy, takie, które są słowne…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To już zostało uzgodnione w naszym poprzednim stwierdzeniu.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Dokładnie tak. Natomiast…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Natomiast tutaj są pewne rzeczy, które… W moim przekonaniu na przykład ta ostatnia sprawa jest związana właśnie ze zbytnim dodefiniowaniem, jednak wychodząc z tymi poprawkami i idąc w takim kierunku – chodziło o to, żeby w tej dziedzinie pozostawała jednak pewna elastyczność dla Agencji Rozwoju Przemysłu przy przyznawaniu… Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Dokładnie tak, czyli zgadzamy się z tymi doprecyzowaniami.

Co do pkt 4 i jego korelacji z pkt 6, to wyszło w trakcie uzgodnień wewnątrzresortowych dla rozróżnienia tych dwóch pojęć w ustawie. Dlatego chcielibyśmy, żeby to zachować.

Co do pkt 7, tak jak powiedział pan przewodniczący, prosilibyśmy o zachowanie otwartego katalogu ze względu na po prostu dynamiczną sytuację.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, zgadzamy się z nimi. Uwzględniamy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Drobna kwestia w zakresie pkt 5. Wydaje się, biorąc pod uwagę regulacje rozporządzenia KE, tj. konkretnie art. 3 ust. 2 i 3 załącznika I, że ta koniunkcja powinna być zastąpiona alternatywą, czyli „lub” zamiast „i”.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są jakieś inne uwagi? Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 3 został przez Komisję rozpatrzony z uwagami, tzn. ze zgodą na dokonanie zmian już wcześniej określonych przy art. 1 przez Biuro Legislacyjne.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Nie ma uwag do art. 4. Stwierdzam, że art. 4 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do art. 5? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy tutaj wątpliwość, czy norma wyrażona w ust. 1 w pkt 3, czyli niezasadne jest udzielanie pomocy przed upływem 10 lat od jej otrzymania, nie powinna zostać zamieszczona w oddzielnym ustępie. Może należałoby ewentualnie rozważyć dokonanie połączenia tej normy z ust. 3. Oczywiście to jest kwestia do zastanowienia. Może nie w tej chwili, nie na tym etapie, ale to jest kwestia po prostu innej filozofii, innej redakcji art. 5 w kontekście tej normy z pkt 3.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się. Prosimy o zaproponowanie brzmienia.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Następna uwaga dotyczy kwestii związanej z ust. 2. Państwo sformułowali tutaj: „termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3”. Wydaje nam się, że chodzi tutaj o „terminy, o których mowa w ust. 1 pkt 2 i 3”.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Później w ust. 3 w pkt 1, gdzie jest mowa o tym, że „w sytuacji, o której mowa w ust. 1 pkt 3, można udzielić” – i właśnie pkt 1 – „tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego”. Czy nie powinno zostać tu użyte inne sformułowanie „na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”, tak jak to ma miejsce w art. 1 i w art. 2 omawianej regulacji, które właśnie mówią o pomocy na wsparcie?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Zgoda? Kolejna kwestia to jest pkt 2, gdzie jest podobnie: „tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego, jeżeli udzielono pomocy na ratowanie”. Czy zgodnie z art. 1 nie powinno tu się mówić o pomocy na tymczasowe wsparcie?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Proponujemy to uwzględnić. Tak.

Legislator Wojciech Paluch:

Później, jeśli chodzi o pkt 3, tutaj mamy dwie literki. W lit. b państwo znowu się posługują tym sformułowaniem „tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego". Mam nadzieję, że to jest w konsekwencji do przyjęcia jak wcześniejsza uwaga.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, uważam, że art. 5 został rozpatrzony przez Komisję z uwzględnieniem uwag zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne i uzgodnionych z Ministerstwem Rozwoju.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do art. 6? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do art. 7? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 8. Do art. 8 została zgłoszona… Przepraszam. Nie ma uwag do art. 8.

Natomiast została zgłoszona poprawka, aby po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: „Maksymalna wysokość wynagrodzenia miesięcznego" – i dalej w ramach tej poprawki to wynagrodzenie jest dookreślone. Chciałbym zapytać ministerstwo, jak się do tego odnosi, bo to już jest precyzyjne wchodzenie w gestię uprawnień przedsiębiorcy.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Panie przewodniczący, to jest daleko idąca poprawka. Rozumiem, że w duchu pewnej niepewności, na ile pomagając przedsiębiorcom w momencie kryzysu, tak naprawdę mniej pomagamy pracownikom, a bardziej kadrze menadżerskiej. Stąd intencja pana posła Adriana Zandberga, żeby wprowadzić ograniczenie 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia i to po upływie 730 dni od udzielenia pomocy. Czyli na przykład jeżeli ktoś dostanie pomoc na pół roku, to tutaj dwa kolejne lata osoby pełniące wymienione funkcje nie mogą otrzymywać więcej niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Tak jak pan przewodniczący powiedział, to daleko idąca ingerencja w funkcjonowanie przedsiębiorców.

Natomiast zostaliśmy tą poprawką zaskoczeni. Dostaliśmy ją dopiero teraz. Chcielibyśmy zostawić tutaj Komisji tak naprawdę możliwość podjęcia tej decyzji. Proponujemy, żeby to Komisja podjęła tę decyzję. Wydaje nam się, że argumenty, o których powiedział pan przewodniczący, są tutaj istotne, tzn. na ile chcemy tą regulacją tak głęboko ingerować w strategie płac wewnątrz firm.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Natomiast w sytuacji pomocy publicznej i bardzo złej sytuacji przedsiębiorstwa z drugiej strony jest spory sens w tego typu rozwiązaniach, więc przyznam, że nie mam tu jednoznacznego…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Jeszcze może jedna rzecz, o której mówiłem też na plenarnym spotkaniu. Widzę, że pan poseł będzie za chwilę też argumentował.

Pamiętajmy natomiast, że pomoc, która jest w tej ustawie, to jest pomoc w oparciu o plany restrukturyzacyjne przygotowywane przez przedsiębiorstwa i przedstawiane ARP. To ARP zatwierdza te plany restrukturyzacyjne. Nie są tutaj przewidywane pensje dla kierownictwa. To raczej mają być właśnie strategie związane z restrukturyzacją przedsiębiorstwa, a nie z dodatkowymi środkami, na przykład na flotę samochodową, o czym też rozmawialiśmy na plenarnym posiedzeniu.

Natomiast tak jak powiedziałem – zostawiamy tę decyzję. Wydaje nam się, że mieliśmy za mało czasu, żeby tutaj przeprowadzić jakąś głębszą analizę i że to jest tak naprawdę pewna decyzja, którą powinna podjąć Komisja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana posła o uzasadnienie swoich poprawek. Przy tej okazji prośba także o odniesienie się do poprawki… Czy przejdziemy potem? Później jednak jeszcze raz.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Myślę, że będzie sensowniej. One nie są ze sobą powiązane, więc myślę, że stosowniej będzie, jeżeli przy tamtym…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze, to przy artykule następnym.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Tak jest. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak wspomniał pan minister, ta poprawka jest logiczną konsekwencją tego, o czym mówiliśmy przy okazji pierwszego czytania.

W chwili, kiedy przedsiębiorca decyduje się na to, żeby wystąpić o pomoc publiczną, to sytuacja czy relacja, w której się znajduje względem państwa, jest relacją już nieco inną niż wtedy, kiedy jest przedsiębiorcą w pełni samodzielnym. Mówimy o środkach, które trafią do tego przedsiębiorcy i które pochodzą z podatków płaconych przez innych podatników. Doświadczenia programów pomocowych po poprzednim kryzysie w wielu krajach, które te programy uruchamiały, niestety były takie, że środki te niekoniecznie w pełni trafiały na podtrzymanie bieżącej działalności przedsiębiorstw bądź ich restrukturyzację, natomiast często znajdowały się sposoby, żeby te środki zostały skonsumowane przez wyższą kadrę zarządzającą.

Oczywiście zgadzam się z panem ministrem, że tutaj kluczową rolę będzie odgrywała agencja, podejmując decyzje o umowach, ale myślę, że taka norma, taki zapis ustawowy byłby bardzo jasnym drogowskazem dla agencji, żeby pamiętać o tym, żeby środków publicznych wybranych z kieszeni innych podatników nie zmarnować. Stąd ten zapis, wzorowany tak naprawdę na rozwiązaniach z ustawy kominowej, który naszym zdaniem jest tutaj jak najbardziej na miejscu ze względu na to, że mówimy – powtórzę to raz jeszcze – o środkach publicznych, które trafiają do przedsiębiorcy. W związku z tym ograniczenia swobody dysponowania środkami przez przedsiębiorcę naszym zdaniem powinny z tym się wiązać. Jeżeli ktoś potrzebuje wystąpić o rękę, którą wyciąga do niego państwo, o pomoc publiczną, to powinno się to wiązać także ze zgodą na przyjęcie pewnych kryteriów i zasad. Naszym zdaniem ta zasada, czyli zasada pewnego ograniczenia często obscenicznych wynagrodzeń wyższej kadry zarządzającej, jest zasadą w pełni etycznie uzasadnioną, a także taką, która na dłuższą metę raczej pomoże, niż zaszkodzi w procesie restrukturyzacji tych przedsiębiorstw. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Panie przewodniczący, czy mogę zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan minister zadaje pytanie panu posłowi.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak. Chciałbym zapytać o dwie rzeczy. Po pierwsze, czy pan, panie pośle, czy ewentualnie – jak rozumiem – partia Razem dokonaliście jakiejś analizy mówiącej o tym, jak ta poprawka wpłynie na popyt i zainteresowanie tym instrumentem? Może się bowiem okazać, że ze względu na stawki obecnie funkcjonujące w tych firmach wśród kadry zarządzającej po prostu to będzie oznaczało istotną redukcję wynagrodzenia dla kadry menadżerskiej, a przez to tak naprawdę zainteresowanie tym mechanizmem spadnie. To pierwszy wątek.

Drugi wątek jest taki. Skąd postulat 730 dni od dnia przypadającego po upływie udzielenia pomocy? To oznacza, że tak naprawdę firma po restrukturyzacji jeszcze przez dwa lata musi zachować te stawki. Czy nie myśleliście jednak o takiej regulacji, która by mówiła, że w momencie otrzymywania wsparcia ze strony państwa działają te reguły, ale w momencie, kiedy ta pomoc się kończy, nie ma dwuletniego okresu – że tak powiem – karencji dla kadry menadżerskiej?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

OK. Odpowiadając na te pytania, jeżeli mówimy o kwestii atrakcyjności tego programu w sytuacji, w której ograniczamy górne wynagrodzenie zarządów do 17 tys. zł miesięcznie, bo jednak suma, o której tutaj mówimy, to nie są środki bardzo skromne, to wydaje nam się, że jeżeli mówimy o firmie, która znajduje się w kłopotach…

Sam pan minister podkreślił, że ta ustawa nie jest ustawą COVID-ową. Ta ustawa to jest tak naprawdę narzędzie długoterminowe, którego będziemy używać w polskiej gospodarce także wtedy, kiedy nie będzie tylko i wyłącznie odpowiadało na takie wyjątkowo radykalne sytuacje jak ta, z którą mamy w tym momencie do czynienia.

W naszym przekonaniu nagradzanie ekstremalnie wysokimi wynagrodzeniami kadry menadżerskiej, która doprowadza przedsiębiorstwo do sytuacji, w której ono znajduje się w problemach wówczas, kiedy nie mamy do czynienia z wyjątkowymi sytuacjami, jak teraz będzie, wydaje nam się po prostu nie na miejscu.

Natomiast jeżeli chodzi o 730 dni i o dwa lata, to tutaj jesteśmy otwarci. Chciałem w ogóle zadeklarować, że jeżeli chodzi o kształt poprawki, jeżeli ze strony ministerstwa jest zgoda co do idei, to jesteśmy otwarci na daleko idące modyfikacje jej tekstu. Natomiast to, co wydaje nam się istotne, to żeby taka zasada i taki sygnał dla agencji w postaci zapisu w ustawie po prostu się pojawiły, bo wydaje nam się, że to powinna być taka kotwica, która będzie agencji sygnalizować, żeby po prostu liczyła się z wydawaniem publicznego grosza.

Jednym słowem więc, jeszcze tylko podsumowując, jeżeli chodzi o pkt 2, to z naszego punktu widzenia zmiana w tej poprawce, która ograniczałaby czas jej trwania do czasu otrzymywania pomocy, jest jak najbardziej akceptowalna.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Jeżeli mogę, tylko słowo komentarza. Na pewno jest tak, że firmy, które przeżywają kłopot czy są w momencie konieczności restrukturyzacji, nie patrzą w pierwszej kolejności na wynagrodzenia menadżerów. Natomiast, panie pośle, jak pan wie, akurat specjaliści od restrukturyzacji to są specjaliści bardzo dobrze opłacani na rynku. Może okazać się, że taka firma przechodząca naprawdę głęboką restrukturyzację sięgnie po firmę doradczą, a zatem będzie płaciła komuś na zewnątrz za wykonywaną pracę restrukturyzacyjną i obejdzie w ten sposób ten zapis, a te środki i tak będą wysokie. To też jest pytanie, czy rzeczywiście racją jest, że jak ktoś ma przejść skuteczną restrukturyzację, to tak naprawdę powinno to się odbywać poprzez redukcję wynagrodzenia kadry menadżerskiej. To tylko takie słowo komentarza, że w praktyce rynek sobie to reguluje w taki sposób, obchodząc często nasze legislacyjne zapędy poprzez stosowanie na przykład umów z firmami doradczymi na restrukturyzację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Dziękuję bardzo. Oczywiście adresuję tę uwagę do pana posła Zandberga.

Panie pośle, panie ministrze, myślę, że to ARP będzie miała bardzo szczegółowe informacje dotyczące funkcjonowania danego podmiotu gospodarczego. To ona na podstawie tychże informacji, po pierwsze, w sposób niezwykle kompetentny dokona oceny tejże aplikacji.

Po wtóre, zgadzam się z panem ministrem co do tego, że częstokroć jest to bardzo wykwalifikowana i pożądana kadra, o którą bardzo trudno na rynku. Z jednej strony będziemy kładli na szali dalsze funkcjonowanie podmiotu gospodarczego po udanej restrukturyzacji lub też wprowadzimy takie bariery, które spowodują, że dany podmiot

nie sięgnie po pomoc, a jak po nią sięgnie, to ta restrukturyzacja będzie przeprowadzona na tyle nieefektywnie, że ten podmiot w dłuższym horyzoncie czasu i tak będzie skazany na likwidację.

Dlatego też bardzo przepraszam, panie pośle, ale zgłaszam wniosek o odrzucenie tejże poprawki. Dziękuję bardzo.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, powiem szczerze, że nie rozumiem tej poprawki jako poseł i jako przedsiębiorca z ponaddwudziestoletnim stażem, ponieważ nie znam podmiotów gospodarczych, które sięgają po pomoc publiczną i wykorzystują tę pomoc na swoje własne płace. Najczęściej jest tak, że firma, która ratuje swój byt na rynku, w pierwszej kolejności dba o pracowników, bo to pracownicy i cała baza są tą produkcją, która pozwala utrzymać się firmie. Czasami bywa tak, że właśnie prezes, dyrektor czy właściciel w ogóle nie otrzymuje wynagrodzenia. To po pierwsze.

Po drugie, nie są to pieniądze, tak jak powiedział kolega Zandberg, tylko i wyłącznie tych, co… Nie wiem, jak to ujął, ale są to też pieniądze przedsiębiorców, którzy płacą podatki. Ponadto chciałabym zauważyć, że nie ma nic gorszego niż przeregulowanie gospodarki i wszelkiej pomocy, bo zbyt wyśrubowane warunki mogą spowodować, że ta pomoc nie będzie wykorzystana tak, jak być powinna. A to, co usłyszałam, że pieniądze mogą trafić na drogie limuzyny, to po prostu świadczy o tym, że chyba pan Zandberg nie miał nigdy do czynienia z przedsiębiorczością. Przykro mi to mówić.

Jestem zdecydowanie przeciwko tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, dyskusja jest tutaj w różnych kierunkach.

Chciałbym podkreślić, że też około 25 lat w ramach gospodarki funkcjonowałem. Są różne sytuacje. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na to, że należy wziąć pod uwagę, ile będzie miał główny szef takiego przedsiębiorstwa, ile główny księgowy, ile organy nadzorcze itd. Tutaj powinniśmy dać troszeczkę większą elastyczność.

Druga rzecz jest taka, że też nie zgadzam się z tym, że takie ograniczenie musi trwać aż do dwóch lat. Dlatego też zgodziłbym się z panem posłem Zandbergiem, że takie ograniczenie jest możliwe i w pewnym sensie ono jest zabezpieczające – można powiedzieć – przed wykorzystaniem tej ustawy, jeżeli się już na przykład wewnętrznie postawiło krzyżyk na firmie.

Dlatego też chciałbym zaproponować, żeby przyjąć tę poprawkę z następującymi zmianami. Po pierwsze, że po upływie jednego roku. Po drugie, że 400%, bo są następne osoby w tym kierownictwie, a 400% przeciętnego wynagrodzenia to obecnie w kwocie brutto będzie – powiedzmy – około 20 tys. zł. Jeżeli tak na to popatrzymy, biorąc jeszcze pod uwagę sytuację prawie upadłościową, to nie będą to takie złe pieniądze.

Panie ministrze, to taki kierunek, który byłby pewnym bezpiecznikiem, jeśli chodzi o wydawanie pieniędzy publicznych, i mógłby być słuszny. Jak pan minister do tego podchodzi?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Wydaje mi się, że to rozsądny kompromis. Natomiast tak jak wcześniej chciałem podkreślić, specjaliści od restrukturyzacji to jest jakby pewna bardzo konkretna kompetencja, dlatego wydaje mi się, że jest duże ryzyko. Wprowadzając nawet tak uelastyczniony mechanizm, jaki proponuje pan przewodniczący, wyraźnie zawęzimy grupę potencjalnych beneficjentów tego mechanizmu.

Dlatego padło moje pytanie do pana posła Zandberga, na które nie otrzymałem odpowiedzi. Czy to wynika z analiz jego czy partii Razem? Tak naprawdę taką analizę należałoby przeprowadzić z pewnym wyprzedzeniem, orientując się z jednej strony co do średniej stawki, bo odwołuje się pan referencyjnie do średniego miesięcznego wynagrodzenia, a tak naprawdę nie odnosimy się do średniego miesięcznego wynagrodzenia kadry menadżerskiej. To raz. Dwa, nie ma też analizy, która mówiłaby o tym, ile kosztuje stawka miesięczna specjalistów od restrukturyzacji. Tutaj więc wydaje mi się, że operujemy trochę bardziej na pewnych intuicjach niż na precyzyjnych wyliczeniach.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy pan poseł zechce zabrać głos? Proszę bardzo.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Tak jest. Dwie sprawy. Pierwsza rzecz, tak jak państwo zapewne zauważyli, te kategorie, które są tutaj opisane, tak jak mówił o tym zresztą pan przewodniczący, to są w dużym stopniu wewnętrzne kategorie zatrudnienia w firmie. Oczywiście będzie tak, że firmy będą korzystały z zewnętrznych usług przy okazji restrukturyzacji, a ten mechanizm ma zabezpieczyć przed tym, żeby przy okazji restrukturyzacji nie dokonały się przesunięcia środków w stronę wynagrodzeń wewnętrznej kadry zarządzającej.

Chciałem powiedzieć, że z naszego punktu widzenia ten kompromis, który proponuje pan przewodniczący, czyli ograniczenie do jednego roku i do 400%, jest w pełni akceptowalny. Jednym słowem, zgadzamy się na tę poprawkę, o której mówił pan przewodniczący, jak najbardziej i chętnie się pod nią podpiszemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, pytanie Biura Legislacyjnego do wnioskodawców.

Z jednej strony pytanie do strony rządowej. Czy znane jest stanowisko Komisji Europejskiej w tym zakresie? To tak zupełnie na marginesie, bowiem rozważamy projekt ustawy, który jest programem pomocowym. Jest on w określonym reżimie notyfikacyjnym itd.

Natomiast jest pytanie do wnioskodawców poprawki. Co w sytuacji, w której maksymalna wysokość wynagrodzenia będzie przekraczać limity wskazane w tym przepisie? To jest pytanie o konsekwencje legislacyjne tej poprawki. Czy ta pomoc będzie podlegała zwrotowi? Czy kierownicy będą podlegali zwolnieniu? Z tych przepisów to nie wynika, tym bardziej że jedynym elementem, który mógłby tutaj być jakąkolwiek konsekwencją, jest oświadczenie o spełnieniu warunków, które także nie ma konsekwencji. Bowiem ani nie została wskazana odpowiedzialność karna za składanie fałszywych oświadczeń, ani nie wiadomo, co w sytuacji, gdy to oświadczenie nie jest zgodne z prawdą. Zwłaszcza że art. 17 będzie też ulegał zmianie i będzie kłopot z legislacyjnym umiejscowieniem, ale to jest już zupełnie wtórne.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Bardzo przepraszam. Panie ministrze, panie przewodniczący, bardzo przepraszam. Złożyłem najdalej idący wniosek o odrzucenie tej poprawki. Bardzo proszę o przegłosowanie mojego wniosku. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Przed odpowiedzią na te pytania?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie. Odpowiedzi na pytania trzeba udzielić. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Odpowiadając na wątek KE, jeszcze raz powtórzę, że ta pomoc nie dotyczy wynagrodzeń kadry menadżerskiej, a zatem jakby z perspektywy wytycznych KE to nie obejmuje tych wytycznych, bo nie obejmuje tej pomocy. Tak naprawdę mówimy o pewnych obostrzeniach, które będą związane z funkcjonowaniem firmy, a nie z tą konkretną pomocą na restrukturyzację. Komisja Europejska nie zajmuje w tej sprawie stanowiska.

Pytanie o konsekwencje było do pana posła Zandberga, tak?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

W naszym rozumieniu w tej sytuacji niespełnienia warunku mamy pomoc nienależną, która wtedy oczywiście podlega zwrotowi.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pomoc jest już udzielona, bo poprawka dotyczy… Proszę zwrócić uwagę na podsumowanie czy część wspólną ust. 1, który jasno klaruje, że te limity będą dotyczyły pomocy

czy będą rozciągnięte w czasie na 730 dni po upływie udzielenia pomocy. To nie jest więc etap udzielania czy rozpatrywania wniosku o udzielenie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Właśnie się do tego przymierzam, żeby móc, bo zniknęło mi… Tak więc wszyscy niech się przygotują do głosowania.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Przegłosujemy wniosek, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Momencik. Najdalej idący wniosek, o odrzucenie, jest postawiony przez pana posła Sługockiego.

Czy moglibyśmy przyjąć, że w związku z tym, jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to przyjmujemy wniosek pana posła Zandberga poprawiony przeze mnie, czyli 400% i jeden rok? To jest inny wniosek? Dobrze.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Ale proszę dopytać jeszcze.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Niech legislator się wypowie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Może wpierw przegłosujmy poprawkę pana posła Zandberga, która została omówiona. W następstwie tego w przypadku jej nieprzyjęcia będzie mogła być przegłosowana poprawka pana przewodniczącego, która nam de facto koryguje…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie, ale pan poseł Zandberg zgodził się na…

Legislator Wojciech Paluch:

Wyraził zgodę, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgodził się na to, żeby taka ugoda została zawarta.

Legislator Wojciech Paluch:

To w tym momencie, jeśli państwo pozwolą, to będzie 400%, a nie 300%, tak jak pierwotnie pan poseł mówił.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak. I jeden rok.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli de facto głosujemy nad tą poprawką już z korektą dokonaną przez pana przewodniczącego i zaakceptowaną przez pana posła Zandberga.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, a pan poseł zaproponował odrzucenie całkowicie.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Panie przewodniczący, ale wówczas wniosek kolegi będzie bezprzedmiotowy, jeżeli najpierw zagłosujemy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie. Wtedy będzie odrzucona ta poprawka. No to nie będzie żadnej. Czyli to jest odrzucenie poprawki. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wniosek o odrzucenie poprawki rozumiemy jako sprzeciw co do poprawki, a nie wniosek o odrzucenie poprawki. Poprawki jeszcze

nie ma, więc nie ma czego odrzucać, bo nie została przyjęta. Głosujemy nad poprawką i wniosek o odrzucenie będzie skonsumowany w tym głosowaniu. Złożona została poprawka. Nie można zgłosić wniosku o odrzucenie poprawki, która nie jest przyjęta. Jest jedno głosowanie nad poprawką.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, a więc głosujemy. Proszę bardzo, ale tylko mówię, że głosujemy w związku z tym nad poprawką pana posła Zandberga ze zmianami zaproponowanymi przeze mnie, czyli 400% i jeden rok.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Czyja to w końcu poprawka?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli to jest zmieniona poprawka pana Zandberga. Pan poseł jakby przyjmuje tego typu korektę.

Poseł Marta Wcisło (KO):

To mam propozycję, żeby pan poseł Zandberg powtórzył treść poprawki ze zmianami, które pan przewodniczący zaproponował, żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Odczytać ją raz jeszcze, tak?

Po art. 8 dodajemy art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. 1. Maksymalna wysokość wynagrodzenia miesięcznego:

1) kierowników, w szczególności dyrektorów, prezesów, tymczasowych kierowników, zarządców komisarycznych i osób zarządzających na podstawie umów cywilnoprawnych;

2) zastępców kierowników, w szczególności zastępców dyrektorów i wiceprezesów;

3) członków organów zarządzających, w szczególności członków zarządów;

4) głównych księgowych;

5) członków organów nadzorczych

– przedsiębiorcy, któremu udzielono pomocy, nie może przekroczyć w okresie od dnia zaakceptowania wniosku o udzielenie pomocy do dnia przypadającego po upływie jednego roku od udzielenia pomocy 400% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

2. Osobom, o których mowa w art. 1, w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie przysługuje prowizja od zysku, nagroda z zakładowego funduszu nagród oraz roszczenie z tytułu udziału w zysku lub nadwyżce bilansowej".

Po drugie, w art. 17 w ust. 1 po pkt 7 dodać pkt 7a w brzmieniu: „7a) oświadczenie o spełnieniu warunków, o których mowa w art. 8a". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponowalibyśmy te poprawki rozpatrywać rozdzielnie. Dlaczego? Dlatego że do art. 17 została zgłoszona poprawka, która całkowicie zmienia strukturę tego przepisu, znacząco upraszczając elementy, które mają być dołączane do wniosku. Nie wymienia się wśród nich poszczególnych oświadczeń. Nie ma tej struktury punktowej, gdzie można byłoby dodać punkt i wtedy przepis… Nie można też za bardzo dopisać do ust. 1 końcówki, która wynika – powiedzmy – z intencji, bowiem przy poprawce zgłoszonej do art. 17 będzie obowiązek dołączenia do wniosku wszelkich dokumentów i oświadczeń potwierdzających określone okoliczności, więc tutaj…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że skreśliliśmy pkt 7a, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Proponujemy więc, żeby te poprawki na tym etapie rozpatrywać oddzielnie.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Tak jest.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przejdziemy do niej przy art. 17. Ewentualna decyzja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli pkt 7a skreślamy, tak?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, na tym etapie proponowalibyśmy przegłosować…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Odkładamy tę poprawkę w ogóle?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak. Dodawany jest art. 8a w tym brzmieniu, które przed chwilą zostało odczytane przez pana posła Zandberga. Co do kwestii pewnych konsekwencji, które tutaj zostały wyartykułowane przez kolegę z Biura Legislacyjnego, zajęlibyśmy się nimi dopiero przy rozpatrywaniu art. 17, do którego zostały zgłoszone poprawki pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli bez punktu drugiego, tak? W tym momencie głosujemy bez punktu drugiego. Rozumiemy, że to odnosi się do następnego artykułu.

Głosujemy nad poprawką pana posła Zandberga, którą przed chwilą odczytano, bez punktu drugiego, który wpisany jest w tej poprawce na końcu.

Poseł Marta Wcisło (KO):

Może zacznijmy od głosowania za odrzuceniem.

Poseł Waldemar Sługocki (KO):

Za odrzuceniem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Teraz proszę Biuro Legislacyjne. Jaki system głosowania, żeby to było jednoznaczne? Ale to nie jest wniosek.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie, nie. Została zgłoszona poprawka. Głosuje się: „Kto jest za przyjęciem? Kto jest za odrzuceniem? Kto się wstrzymał?”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli jeżeli nie przejdzie, to jest odrzucona. Tak jest. Głosujemy więc w systemie normalnym: „Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?”.

Jeśli chodzi o poprawkę: po art. 8, dodajemy art. 8a. Poprawka zgłoszona przez pana posła Zandberga.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki bez punktu ostatniego, drugiego? Kto z państwa jest przeciw tej poprawce? Kto z państwa wstrzymał się od głosu?

Kończymy głosowanie. Proszę o ogłoszenie wyników. Wynik jest na tablicy.

Za przyjęciem – 10 głosów, przeciw – 13, wstrzymało się 3 posłów. Głosowało 26 posłów. A więc poprawka przepadła.

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Punkt drugi w tej sytuacji jest bezprzedmiotowy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, w tej sytuacji punkt drugi jest bezprzedmiotowy. Dziękuję.

Przechodzimy do art. 9: „Pomoc na ratowanie i pomoc na restrukturyzację podlega notyfikacji Komisji Europejskiej, z zastrzeżeniem ust. 2” itd. Czy są uwagi do art. 9? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy dwie uwagi. Jedna o charakterze redakcyjnym. W art. 9, podobnie jak w art. 11, to „zastrzeżenie" proponowalibyśmy zastąpić „uwzględnieniem".

Natomiast mamy pytanie do strony rządowej o charakter normatywny tego przepisu. Taka norma wynika z Traktatu o funkcjonowaniu UE, z ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, że pomoc publiczną należy notyfikować? Gdzie charakter normatywny tego ust. 1?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się co do pierwszego. Natomiast co do drugiego to może przekażę głos koleżance.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Specjalista w Wydziale Własności Przemysłowej w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju Anna Lewandowska:

Dzień dobry państwu. Szanowny panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, w sprawie art. 9, po pierwsze, skupiamy się tutaj na udzielaniu pomocy w ramach istniejącego już programu pomocowego, którego dotyczy ust. 2 tego przepisu. Natomiast jeśli chodzi o ust. 1, on odnosi się do dużych przedsiębiorców, którym możemy udzielać pomocy poza istniejącym programem – i to wymaga indywidualnej notyfikacji. Ten przepis przewiduje takie działanie. Uwzględnialiśmy to z Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na chwilę obecną skupiamy się na ust. 2, który pozwoli działać jak najszybciej.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy to jest…

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że do czasu wydania decyzji przez KE ta pomoc nie może zostać udzielona.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Na chwilę obecną dużym przedsiębiorstwom – nie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym, że nie wniesiono uwag do art. 9, stwierdzam, że art. 9 został rozpatrzony przez Komisję.

Proszę?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tę redakcyjną poprawkę zachowaliśmy…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

A poprawki redakcyjne uwzględniliśmy przy art. 1. To już daliśmy na całą ustawę.

Artykuł 10. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 10 został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł 11. Czy są uwagi do art. 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Kwestia redakcyjna w odniesieniu do ust. 1 została przyjęta wcześniej, o czym przed chwilą wspomniał pan przewodniczący.

Natomiast mamy uwagę do ust. 3. Państwo posłużyli się tutaj sformułowaniem „powierzenie udzielania pomocy, o której mowa w ust. 2". Przepis ust. 3 mówi o sposobie powierzania pomocy. Odesłanie powinno więc odnosić się do pomocy, a nie do powierzenia. Propozycja jedynie jest taka, aby sformułowanie „o której mowa w ust. 2" zastąpić tutaj „o którym mowa w ust. 2".

Kolejna kwestia dotyczy ust. 4.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda co do tego wcześniejszego wątku. Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Jeśli chodzi o kwestię związaną z ust. 4, niejasna jest konstrukcja tego przepisu. Do czego odnosi się sformułowanie „zawierając umowę"? Może będzie tutaj jakaś propozycja ze strony rządowej na przykład poprzez wskazanie sformułowania bardziej właściwego: „poprzez zawarcie umowy".

Kolejna kwestia dotyczy wszystkich punktów enumeratywnie wymienionych w ust. 4. Czy regulacja ta nie jest nadmiarowa? Wydaje nam się, biorąc pod uwagę art. 150 ustawy o finansach publicznych, że jednak mamy tutaj do czynienia z taką wątpliwością.

To są jedyne uwagi, które mamy do art. 11.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda co do tej wcześniejszej, pierwszej uwagi. Co do drugiej, to pozwoli pan, że przekażę głos koleżance.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tutaj naszą intencją było wyraźne zaznaczenie, że jako minister właściwy do spraw gospodarki chcemy zawrzeć dwie umowy z ARP. Pierwsza umowa będzie miała charakter niejako administracyjny i będzie polegała na przekazaniu tych kompetencji, przekazaniu zadania, jakim będzie udzielanie pomocy. W tej umowie określilibyśmy, jaki jest zakres zadania, w jaki sposób ono ma być wykonywane. Dopiero kolejna umowa to będzie roczna umowa o dotację celową. Wynika to z tego, że środki w ustawie są przeznaczone z uwzględnieniem budżetu rocznego.

Natomiast chcielibyśmy jednocześnie przedsiębiorcom zagwarantować swoistą pewność obrotu, jeśli będzie to jedna agencja wykonawcza, która będzie się tym zajmowała. Będzie szansa, żeby wypracować jedną praktykę. Myślę, że będzie to większa pewność dla przedsiębiorców.

Nie wiem, czy tutaj zmiana, jeśli zmienilibyśmy sformułowanie „zawierając umowę" na „poprzez zawarcie umowy", dla Biura Legislacyjnego byłaby do zaakceptowania.

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście. Ta propozycja, która padła z naszej strony, jak najbardziej. Czyli de facto mamy zgodę tylko i wyłącznie na kwestię zastąpienia sformułowania „zawierając umowę" sformułowaniem „poprzez zawarcie umowy", jak i również na doprecyzowanie „o którym mowa", tak?

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Tak, oczywiście. Co do uwagi, że odnosimy się tutaj do art. 150 ustawy o finansach…

Legislator Wojciech Paluch:

To jest nie do uzasadnienia, prawda?

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Nie jesteśmy w stanie tego uwzględnić, ponieważ nasza dotychczasowa praktyka wskazuje na to, że takie rzeczy powinny być uwzględnione w konkretnej ustawie w materii dotyczącej danego zadania, które będzie przekazywane.

Legislator Wojciech Paluch:

Czyli to de facto pozostaje bez zmian. Z przedłożenia rządowego zostają punkty enumeratywnie wymienione w ust. 4. Panie przewodniczący, art. 11 został wyjaśniony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

W związku z tym, że nie wniesiono uwag do art. 11, stwierdzam, że art. 11 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 12 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do rozdziału 2 – Pomoc na ratowanie.

Artykuł 13. Czy są uwagi do art. 13? Jest poprawka zgłoszona do art. 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki do art. 13? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie sprzeciw, oczywiście, tylko prosilibyśmy o wyjaśnienie pewnego rodzaju wątpliwości. Otóż w art. 13 proponuje się rozszerzyć w drodze poprawki zakres udzielanej pomocy z powodu… To rozszerzenie zakresu podmiotowego także dla przedsiębiorców, którzy nie znajdują się w trudnej sytuacji, jednak „z powodu zaistnienia wyjątkowych i nieprzewidzianych okoliczności" wymagają pilnego wsparcia płynności finansowej. Wsparcie będzie udzielane przez agencję. Prosilibyśmy o doprecyzowanie i wyjaśnienie tych klauzur generalnych, które będą pozostawiać dużo uznania dla agencji.

Natomiast w ust. 3 proponuje się, aby do przedsiębiorcy, który będzie się znajdował nie w trudnej sytuacji, tylko w tych wyjątkowych i nieprzewidzianych okolicznościach, stosować odpowiednio przepisy art. 14–23. W poprawkach mamy taką sytuację, w której na przykład we wnioskach dookreślone zostały elementy polegające na tym, że jest na przykład opis tych wyjątkowych i nieprzewidzianych okoliczności, na czym to one miałyby polegać itd. Część przepisów natomiast wskazuje, że wniosek składany jest przez przedsiębiorcę, który znajduje się w trudnej sytuacji. Rozumiemy, że to odpowiednie stosowanie w takiej sytuacji będzie polegało na tym, że także przedsiębiorca, który znajduje się w wyjątkowych i nieprzewidzianych okolicznościach, będzie mógł ten wniosek składać. Przy czym nie bardzo jest jasne, dlaczego „odpowiednio", bo po prostu te przepisy będzie się stosować. Na czym natomiast będzie polegało odpowiednie stosowanie przepisów, które nakazują we wniosku wskazanie tych wyjątkowych i nieprzewidzianych okoliczności, o których mowa w ust. 2, to zupełnie nie wiemy. Prosilibyśmy więc o wyjaśnienie dla pełnej jasności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Co do pierwszej kwestii, rzeczywiście chcieliśmy, żeby regulacja dawała pewną elastyczność. To jest zgodne z wytycznymi KE, jak też z pewnym doświadczeniem, które już mamy w kontekście tarczy antykryzysowej.

Przykład, który w tym kontekście mogę podać, to jest bardzo prężnie rozwijający się start-up, przez który można zabukować wizytę u barbera i u fryzjera. Według wytycznych tarczy antykryzysowej miał on pokazać spadek obrotów w perspektywie rok do roku, a okazało się, że to jest na tyle dynamicznie rozwijająca się firma, że w zeszłym roku miała zupełnie dużo mniejsze dochody i przez to tak naprawdę nie była w stanie spełnić tego wymagania. Mając więc takie doświadczenia, widzimy, że jeśli na sztywno zapisujemy pewne regulacje legislacyjne, rzeczywistość zawsze nas zaskakuje.

Dlatego proponujemy tutaj, jak powiedziałem, zgodnie z wytycznymi KE, żeby to pozostawić do decyzji ARP i zostawić tutaj pewną elastyczność.

Co do pozostałych kwestii, tu głos oddaję pani mecenas.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w kwestii odpowiedniego stosowania rozumowaliśmy w ten sposób, że w odpowiednim stosowaniu znajduje się również stosowanie wprost przepisów w tym miejscu, gdzie jest to możliwe. Mieliśmy cały czas na uwadze, że adresatem tego przepisu będzie właściwie ARP jako organ udzielający pomocy.

Natomiast przepisy art. 16, gdzie mamy wymienione wprost przypomnienie, że jest to również przedsiębiorca wymagający tego pilnego wsparcia, są przepisami adresowanymi do przedsiębiorców. Stąd mamy tam takie wyliczenie kazuistyczne.

Ewentualnie, jeżeli w opinii Biura Legislacyjnego usunięcie wyrażenia „odpowiednio" spełniałoby wymogi poprawnej legislacji, to myślę, że też jesteśmy w stanie zgodzić się na taką zmianę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, przepraszam. Wbrew pozorom to wcale nie jest taki prosty zabieg. Oczywiście, można skreślić „odpowiednio" i będą te przepisy się stosować, natomiast w orzecznictwie sądowym nawet to określenie, że przepisy „stosuje się odpowiednio", budzi kontrowersje i jest to niejednoznacznie rozumiane. Dlaczego natomiast to nie jest takie proste? Otóż to nie jest takie proste, bo proszę zwrócić uwagę, że do tego przedsiębiorcy będzie stosowany szereg przepisów art. 14–23. Należałoby je wszystkie przeanalizować, czy da się te przepisy wprost zastosować, czy jednak ARP tudzież przedsiębiorcy będą te przepisy musieli stosować z pewnymi modyfikacjami, czemu właśnie służy to określenie „odpowiednio". Przy czym, tak jak wskazujemy, orzecznictwo nie jest jednolite w tym zakresie. Tego rodzaju sformułowania także w kontekście klauzur generalnych mogą budzić pewne wątpliwości. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Jaka jest zatem państwa propozycja pozytywna?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dla nas, gdyby nie było określenia „odpowiednio", ten przepis byłby bardziej zrozumiały, tylko że, tak jak mówię, może dojść do konieczności pewnych modyfikacji stosowania tych przepisów. My nie jesteśmy w stanie ad hoc ocenić, czy po poprawkach ten projekt będzie umożliwiał stosowanie wprost tych przepisów, zwłaszcza że, tak jak mówię…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Co do tej…

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie ministrze, przepraszam. Są takie sytuacje, w których państwo uwzględniają jakby te wyjątkowe i nieprzewidziane okoliczności, czyli uwzględniacie rozszerzenie zakresu podmiotowego tych przedsiębiorców, którzy otrzymają pomoc, a czasem nie. Należałoby raczej wskazać we wszystkich przepisach uwzględnienie tego dodatkowego zakresu podmiotowego, a nie odsyłanie o odpowiednim stosowaniu, tak? To jest najczystsza technika legislacyjna.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Czyli rozumiem, że ta propozycja, którą złożyliśmy, żeby był zapis „stosuje się przepisy art. 14–23" bez „odpowiednio", jest jakiegoś rodzaju wyjściem naprzeciw temu, co pan proponuje?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tylko „stosuje się", tak?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bez słowa „odpowiednio".

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak, bez słowa „odpowiednio". Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli rozumiem, że nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1 do art. 13 wraz ze skreśleniem w tej poprawce w ust. 3 słowa „odpowiednio"? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 1 z tą zmianą została przyjęta.

Nie było żadnych innych wniosków do art. 13, więc art. 13 został rozpatrzony przez Komisję. Przyjęto poprawkę nr 1 i w ust. 3 skreślono słowo „odpowiednio". Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 14. Do art. 14 została zgłoszona poprawka nr 2. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw w stosunku do przyjęcia poprawki nr 2? Nie ma sprzeciwu, więc stwierdzam, że art. 14… Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

To prawda. Poprawka do art. 14 ust. 3 uzyskała akceptację.

Natomiast mamy uwagę do ust. 4. Jeśli państwo pozwolą, bardzo krótko, ponieważ pragnę zauważyć, że tutaj państwo dopisali, że „zabezpieczenia, o których mowa w ust. 3" – a przed chwilą właśnie nastąpiła modyfikacja tego ustępu – „mogą stanowić w szczególności" i tutaj enumeratywnie mamy wymienione wszystkie kwestie, które w tej chwili wydają nam się jak najbardziej właściwe, z tym że użyli tutaj państwo katalogu otwartego: „w szczególności". Chcielibyśmy zapytać, czy to nie będzie powodowało w praktyce jakichkolwiek wątpliwości poprzez użycie tutaj takiego a nie innego katalogu.

Oczywiście, to kwestia do zastanowienia. To jest przedłożenie rządowe. Zapewne państwo to rozważali. Natomiast tutaj rzeczywiście od razu rzuciło nam się w oczy, że wymienili państwo wszystko, co w chwili obecnej oczywiście jest uregulowane w przepisach prawa.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tylko że to zabezpieczenie jest teraz fakultatywne, a nie obligatoryjne. Ale co do szczegółów wypowie się pani mecenas.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, adresatem tej normy ponownie będzie przedsiębiorca. Chcielibyśmy tutaj dać taką egzemplifikację zabezpieczeń, które są po prostu najpopularniejsze, a z punktu widzenia udzielającego pomocy będą też najpewniejsze. Z drugiej strony zostawiamy otwarty katalog, żeby nie wykluczać innych dostępnych zabezpieczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Po tych wyjaśnieniach stwierdzam, że art. 14 wraz z poprawką nr 2 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 15. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Przed przejściem do rozpatrywania poprawki, która będzie dotyczyła nowego brzmienia ust. 2, jak również korekty w pozostałych ust. 3 i 4, w związku z ewentualnym rozpatrywaniem tej poprawki chcielibyśmy zwrócić uwagę na ust. 1. Mamy tutaj uwagę. Czy zasadne jest użycie wyrazu „podstawowej" dla określenia działalności operacyjnej, mając na uwadze oczywiście art. 48b ust. 3 pkt 1 ustawy o rachunkowości? Należy przypomnieć, że „przez działalność operacyjną rozumie się podstawowy rodzaj działalności jednostki oraz inne rodzaje działalności niezaliczone do działalności inwestycyjnej (lokacyjnej) lub finansowej".

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się z propozycją usunięcia słowa „podstawowej". Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Do art. 15 została zgłoszona poprawka. Czy są uwagi do tej poprawki? Nie słyszę uwag. Czy jest sprzeciw co do przyjęcia poprawki nr 3? Nie ma sprzeciwu. Uważam, że poprawka nr 3 została przyjęta. Stwierdzam, że art. 15 wraz z poprawką nr 3 został rozpatrzony przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 16. Do artykułu została zgłoszona poprawka nadająca art. 16 nowe brzmienie. Czy są uwagi do poprawki nr 4? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Odniesiemy się do całego nowego brzmienia art. 16. Mamy tutaj kilka uwag do wyjaśnienia.

Pierwsza uwaga dotyczy pkt 1. Państwo posługują się tutaj sformułowaniem „odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną". Wydaje nam się, że właściwym byłoby tutaj jednak wskazanie konkretnych przepisów, które dotyczyłyby tego rozwiązania, ewentualnie zakresu przedmiotowego.

Co do kwestii pkt 3…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Przepraszam. Czy można od razu?

Legislator Wojciech Paluch:

Tak.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Bo to może łatwiej będzie tak…

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Pani mecenas.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, tutaj po prostu posłużyliśmy się wyrażeniem z Kodeksu cywilnego, ponieważ nie jesteśmy w stanie wyliczyć enumeratywnie wszystkich tych podmiotów, które istnieją w naszym porządku prawnym.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Dlatego proponujemy odrzucenie tej propozycji.

Legislator Wojciech Paluch:

Kolejna kwestia dotyczy już pkt 3, w którym jest mowa, że jeśli jest wniosek o udzielenie pomocy na ratowanie, powinien on zawierać enumeratywnie wymienione tutaj kwestie. Właśnie w pkt 3 mowa jest o oświadczeniu przedsiębiorcy znajdującego się w trudnej sytuacji ekonomicznej „o posiadaniu statusu mikro-, małego, średniego albo dużego przedsiębiorcy”. Po raz pierwszy państwo posługują się tutaj pojęciem dużego przedsiębiorcy. W kontekście wcześniejszych rozwiązań, które są w projekcie ustawy, chcielibyśmy usłyszeć jakieś uzasadnienie. Dlaczego dopiero w tym momencie będzie możliwość zafunkcjonowania dużego przedsiębiorcy?

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję. Szanowni państwo, tutaj status przedsiębiorcy, zależny od jego wielkości, wpływa na to, po pierwsze, w ogóle o jaki rodzaj pomocy będzie mógł się ubiegać przedsiębiorca, a po drugie – jakiego rzędu to będą kwoty i przede wszystkim czy ta pomoc będzie mogła zostać udzielona w ramach programu pomocowego, czy będzie wymagała indywidualnej notyfikacji. Dlatego w całej ustawie mówimy faktycznie o przedsiębiorcy, przez co mamy na myśli każdy rodzaj lub osobno małe i średnie przedsiębiorstwa, ponieważ tylko MŚP mogą korzystać na przykład z tymczasowego wsparcia restrukturyzacyjnego. Ponownie jest to przepis kierowany do przedsiębiorców, aby oni we wniosku wyraźnie wskazali, jaka jest forma prowadzenia ich działalności, jaka jest wielkość tego przedsiębiorstwa.

Myślę, że jesteśmy otwarci na ewentualne propozycje ze strony Biura Legislacyjnego, jeśli takie są i jeśli jest to konieczne. Dziękuję.

Legislator Wojciech Paluch:

Po wyjaśnieniu rozumiemy kwestie, jakie zostały zawarte w przedłożonej propozycji nowego brzmienia art. 16.

Kolejna kwestia wydaje nam się z językowego punktu widzenia do zaakceptowania. Chodzi o ust. 4 pkt 1, w którym jest mowa o pięciu latach w przypadkach dotyczących przedsiębiorców znajdujących się w trudnej sytuacji ekonomicznej. Pod koniec, po przywołaniu właściwego załącznika I do Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, użyli państwo sformułowania „bez poddawania ich jakiemukolwiek dalszemu przetwarzaniu zmieniającemu właściwości tych produktów”. Nie widzimy jakby zasadności podkreślania, że chodzi tutaj o jakiekolwiek…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda.

Legislator Wojciech Paluch:

Wydaje nam się, że…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgoda na wykreślenie.

Legislator Wojciech Paluch:

Prosilibyśmy o wykreślenie tego sformułowania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z niezgłoszeniem sprzeciwu stwierdzam, że poprawka nr 4 została przez Komisję przyjęta wraz z poprawkami legislacyjnymi zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Stwierdzam więc, że art. 16 został przez Komisję rozpatrzony. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 17. Do art. 17 została zgłoszona poprawka zmieniająca ust. 1 i 2 w artykule. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Mamy uwagę do nowego brzmienia ust. 1 w art. 17. Tutaj państwo wskazują, że do wniosku o pomoc na ratowanie przedsiębiorstwa załącza się „wszelkie dokumenty". Wydaje mi się, że to podkreślenie wyrazu „wszelkie" jest zbędne, ponieważ załącza się „dokumenty i oświadczenia potwierdzające". Oczywiście możemy tutaj zadać pytanie, jakie to mają być dokumenty i jakie oświadczenia, kto i w jakim zakresie będzie je oceniał, ponieważ to jest dosyć ocenne. O ile było właściwe dotychczasowe brzmienie art. 17 z przedłożenia rządowego, gdzie enumeratywnie mieliśmy wymienione wszelkie dokumenty, które powinny być de facto dołączone do wniosku, to tutaj, oczywiście naszym zdaniem, będzie to bardzo trudne i ocenne. Z punktu widzenia przedsiębiorcy mogą być problemy interpretacyjne związane ze stosowaniem art. 17.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się na wykreślenie słowa „wszelkie".

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze. Następna kwestia związana jest już co prawda nie z ust. 2, bo to jest nowe brzmienie z poprawki, tylko z ust. 3 pkt 3, gdzie jest mowa o tym, że „wniosek o pomoc na ratowanie składa się za pomocą środków komunikacji elektronicznej" – i tutaj jest przywołana skrzynka podawcza zgodnie z ustawą o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Uwaga jest następująca. Pragniemy zauważyć, że niniejszy projekt regulacji należałoby najprawdopodobniej uwzględnić w ramach rozwiązań już zaproponowanych w projekcie ustawy z druku nr 239. To jest rządowy projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych. Kwestia będzie wymagała jednak kooperacji z Ministerstwem Cyfryzacji w kontekście uwzględnienia w ich projekcie projektu, nad którym dzisiaj debatujemy, z uwagi na to, że najprawdopodobniej projekt z druku nr 300 będzie wcześniej przyjęty przez Wysoką Izbę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MR Beata Lubos:

Pełna zgoda. Możemy wejść w dialog z kolegami z MC. Czy państwo będą to monitorować?

Legislator Wojciech Paluch:

Oczywiście, z własnej…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

No to prośba do Biura Legislacyjnego, bo Biuro Legislacyjne tamtą ustawę też…

Legislator Wojciech Paluch:

Tak, oczywiście, bo będziemy tę kwestię monitorować.

Zastępca dyrektora departamentu MR Beata Lubos:

Konsekwencja zdarzeń jak najbardziej…

Legislator Wojciech Paluch:

Zasygnalizujemy właściwym osobom pracującym przy tym, aby akurat w tym przypadku wzięli pod uwagę już najprawdopodobniej niedługo uchwaloną ustawę z druku nr 300.

Zastępca dyrektora departamentu MR Beata Lubos:

OK. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli ostatecznie jak będzie wyglądał pkt 3?

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, ust. 3 pkt 3 został wyjaśniony.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Jest wyjaśniony. Dobrze.

Szanowni państwo, a więc stwierdzam, że poprawka nr 5 z wykreśleniem w pkt 1 słowa „wszelkie" została przez Komisję przyjęta. Oczywiście poprawka do art. 17 ust. 1 i 2.

W związku z tym stwierdzam, że art. 17… Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, przepraszamy, ale już jest dosyć późna pora. Jeszcze mamy jedną uwagę do ust. 5 pkt 1, gdzie państwo wspominają, że „w przypadku złożenia wniosku o pomoc na ratowanie za pośrednictwem operatora wyznaczonego" w rozumieniu ustawy – Prawo pocztowe… A co w przypadku, gdy zostanie złożony za pośrednictwem operatora niebędącego wyznaczonym? Zezwala na to oczywiście ust. 3 pkt 2.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Proszę państwa…

Legislator Wojciech Paluch:

Może warto rozważyć korektę, że chodzi tutaj o operatora pocztowego z ust. 3 pkt 2.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Taka jest nasza propozycja. „Operatora wyznaczonego" zmieniamy na „operatora pocztowego".

Czyli koniec uwag do art. 17, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, a więc stwierdzam, że art. 17 został przez Komisję rozpatrzony wraz z przyjęciem poprawki nr 5, z wykreśleniem w ust. 1 słowa „wszelkie" i z uwzględnieniem także zapisów legislacyjnych zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 18. Do art. 18 została zgłoszona poprawka nr 6. Czy są uwagi do poprawki? Nie ma uwag. A czy są uwagi do art. 18? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 18 wraz z poprawką nr 6 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi do art. 19? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 19 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 20. Czy są uwagi do art. 20? Stwierdzam, że art. 20 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi do art. 21? Stwierdzam, że nie ma uwag i że art. 21 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie przeciągając, jeśli chodzi o art. 22 ust. 1, oczywiście to jest doprecyzowanie, że chodzi o przedsiębiorcę znajdującego się w trudnej sytuacji. Takie kwestie, które wynikają z terminologii konsekwentnie używanej w projekcie, naniesiemy we własnym zakresie. To zostanie dokonane w zakresie tego upoważnienia, które zostało na początku Biuru dane, tak samo jak kwestie jakby uzupełnienia czy poprawy niektórych tytułów przepisów unijnych. Takich rzeczy już nie sygnalizujemy, żeby nie przeciągać, tylko wspominam, że idziemy po prostu…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Przechodzimy do art. 22. Czy są uwagi do art. 22? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 23. Czy są uwagi do art. 23? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 23 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 3 – Tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne.

Artykuł 24. Do art. 24 została zgłoszona poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw odnośnie do przyjęcia poprawki nr 7? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 7 została… Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiemy, że tutaj analogicznie bez „odpowiednio”.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

„Stosuje się”, panie ministrze, tak? Dobrze.

Stwierdzam, że poprawka nr 7 została przyjęta poprzez skreślenie w ust. 3 słowa „odpowiednio”.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 24 wraz z poprawką nr 7? Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tutaj mamy te uwagi redakcyjne. Nie „z zastrzeżeniem”, tylko „z uwzględnieniem” i „prowadzenie” – już było zgłaszane.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgoda na to już była wcześniej udzielona, więc stwierdzam, że artykuł…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Przepraszam, jeszcze jedno.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Propozycja zmiany tytułu z „Tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne” na „Pomoc na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”.

Legislator Jarosław Lichocki:

Zgodnie z art. 1.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, „pomoc”. Czyli zmieniamy tytuł rozdziału 3 na „Pomoc na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadza się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest zgoda na to, żeby tytuł rozdziału 3 brzmiał: „Pomoc na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Tytuł rozdziału 3 został więc zmieniony na „Pomoc na tymczasowe wsparcie restrukturyzacyjne”.

Czy są uwagi do art. 24 wraz z przyjętą poprawką nr 7? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 24 wraz z poprawką nr 7 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do art. 25? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 25 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 26. Czy są uwagi do art. 26? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 26 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 27. Do art. 27 została zgłoszona poprawka nr 8. Proszę bardzo, czy są uwagi do poprawki? Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Poprawkę nr 8 należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 9. To po pierwsze.

Po drugie, powiem tak, że jeśli chodzi o nasze wątpliwości wobec brzmienia art. 27, to musiałbym powiedzieć o wszelkich wątpliwościach, które były wyartykułowane przy poprawce dotyczącej nowego brzmienia art. 16, więc większość była… Są one analogiczne. Większość była jednak już dzisiaj zanegowana.

Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na kwestię związaną z ust. 5 w poprawce. Tutaj też prosilibyśmy o ewentualną akceptację wykreślenia sformułowania „jakiemukolwiek” w pkt 1. Była już zgoda we wcześniejszej poprawce. To jest pewna konsekwencja.

Chciałbym natomiast zgłosić uwagę do ust. 7, w którym jest mowa o uproszczonym planie restrukturyzacji, który „powinien być wiarygodny, wykonalny i oparty na realnych założeniach”. Mamy pytanie. W jaki sposób będzie to weryfikowane? Czy na przykład brak spełnienia tych przesłanek będzie wywoływał jakikolwiek skutek prawny? To są jedyne wątpliwości co do kwestii nowego brzmienia art. 27, w tym kontekście do ust. 7.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Rozumiem, że pana uwaga dotyczy tego, że te pojęcia są nieostre, bo z logiki tej regulacji wynika, że tak naprawdę jest to wymóg formalny.

Przedstawienie tego planu restrukturyzacji jest i wymogiem formalnym, żeby otrzymać tę pomoc, jak i wymogiem realnym w tym sensie, że właśnie clou zagadnienia polega na tym, żeby także przy współpracy z ARP stworzyć plan restrukturyzacji, który jest „wiarygodny, wykonalny i oparty na realnych założeniach” w tym sensie, że wynika z wytycznych, ale też z rzeczywistości. Tak więc to nie jest tylko zapis legislacyjny, tylko po prostu po stronie ARP i firmy, która otrzymuje wsparcie, naprawdę musi być przekonanie co do tego, że to realnie uzdrowi tę firmę.

Natomiast jak pyta pan o sankcję i o to, jak ocenić pojęcia nieostre, to znowu zapytałbym, czy jest jakaś precyzyjniejsza terminologia, którą można byłoby zastosować.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że do tego będzie powołana stosowna komisja w ramach ARP. Pewna fachowość tych członków komisji, bo rozumiem, że nie będą to przypadkowi ludzie… Będą to ludzie, którzy rozumieją i znają procesy gospodarcze i realność danego przedsięwzięcia z ich doświadczenia będzie możliwa do oceny. To można powiedzieć.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Podstawową sankcją jest albo nieprzyznanie, albo jakiś dialog z firmą z prośbą o korektę i o uwiarygodnienie planu restrukturyzacyjnego – więc to jest jakby podstawowa sankcja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Odnośnie do nowego brzmienia art. 27, a więc legislacyjne zmiany, które tutaj będą, to podobnie jak poprzednio rozpatrzone… Poprzednio były uzgodnione. Czyli to Biuro Legislacyjne bierze na siebie. Proszę o odpowiednią współpracę państwa resort.

W związku z tym uważam, że poprawka nr 8 została przyjęta. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmuję, że poprawka nr 8 została przyjęta i nadano nowe brzmienie art. 27 wraz z poprawką nr 9 do rządowego projektu ustawy w art. 28. Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że art. 27 został przez Komisję rozpatrzony wraz z poprawką nr 8 i poprawką nr 9 do art. 28.

Przechodzimy do art. 28. Poprawka do art. 28 już została przyjęta. Czy są uwagi do art. 28 wraz z przyjętą poprawką? Do poprawki nie może być uwag. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 28 został przyjęty. No, tu już wcześniej była poprawka nr 9. Artykuł

został przez Komisję rozpatrzony, bo teraz nowa nomenklatura obowiązuje. Artykuł 28 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do art. 29? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 29 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do art. 30? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 30 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi do art. 31? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 31 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 4 – Pomoc na restrukturyzację.

Artykuł 32. Czy są uwagi do art. 32? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 32 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 33. Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę uwag i nie zostały zgłoszone przez posłów niebędących na sali. Stwierdzam, że art. 33 został przez Komisję rozpatrzony.

Przyjmijmy, że cały czas się zwracam i do posłów na zewnątrz, bo tutaj zawsze panowie mi sygnalizują, czy są uwagi z zewnątrz.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do art. 34? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Co prawda nie mamy uwag do brzmienia redakcji art. 34. To tylko sygnalizacja, ponieważ pan poseł Zandberg zgłosił do tego artykułu poprawkę do ust. 4.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak jest.

Legislator Wojciech Paluch:

Nowe brzmienie w odniesieniu do kwestii wielkości, które dotyczą mikro- i małych przedsiębiorców oraz średniego przedsiębiorcy. To jest poprawka nr 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, jest to poprawka nr 2 pana posła Zandberga. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

To jest w podrozdziale 6.4 pkt 111 wytycznych KE: „W drodze odstępstwa od pkt 64 państwa członkowskie mogą uznać wkład własny za wystarczający, jeżeli wynosi on co najmniej 40% kosztów restrukturyzacji w przypadku średnich przedsiębiorstw i 25% kosztów restrukturyzacji w przypadku małych przedsiębiorstw". Zatem art. 34 bezpośrednio jakby opiera się na tych wytycznych.

Dlatego sądzimy, zgadzając się co do obniżenia tego pułapu do 10% w przypadku mikroprzedsiębiorcy, że jakby to jest niezgodne z tą regulacją i chyba nie może zostać przez nas uwzględnione. Dodam jednak, że w wyjątkowych sytuacjach ARP ma tutaj możliwość pewnej elastyczności. Dlatego zostałbym przy takim zapisie, jaki jest, a pozostawił ARP możliwość obniżenia, ale na przykład dla mikroprzedsiębiorcy, właśnie do poziomu 10%. Pani mecenas, jeszcze może słowo komentarza.

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Dziękuję bardzo. Chciałabym dodać, że w naszym odczuciu obecnie zaproponowany ust. 5 tego artykułu konsumuje tę uwagę, ponieważ zostawia – jak pan minister powiedział – właśnie taki luz decyzyjny dla ARP w kwestii wymaganego wkładu własnego, który można obniżyć. Jednak nie wprowadzamy tutaj sztywnych wartości procentowych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasze pytanie dotyczy jeszcze określenia „znaczny". Czy 25% to już będzie „znaczny"?

Specjalista w departamencie MR Anna Lewandowska:

Proszę państwa, ciężko odpowiedzieć na to pytanie. „Znaczny" jest tym określeniem, które pochodzi po prostu z wytycznych. Jeśli KE pozwala nam na taki luz decyzyjny, na elastyczność, nie chcielibyśmy odbierać przedsiębiorcom tej możliwości, bo sytuacje

są różne. To naprawdę będzie zależało od każdego przedsiębiorcy, od jego sytuacji, w jaki sposób on będzie mógł zaproponować swój udział w procesie restrukturyzacji. Czasami może się okazać, że wartościowo mniejszy udział przedsiębiorcy będzie gwarantował, zapewniał, dawał przewidywania – może tak powiedzmy – wykonalności i faktycznie skutecznego przeprowadzenia restrukturyzacji.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Podsumowując, ze względu na te argumenty proponujemy odrzucenie poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pan powiedział, że to ze względu na przepisy KE, jak rozumiem, tak? Proszę? Nie, to jest kwestia…

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Dla mnie to wyjaśnienie ze strony ministerstwa jest akceptowalne. Jak rozumiem, jeżeli jest przewidziana elastyczność, o której państwo wspominają, to w takim razie wycofuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czyli poprawka nr 2 została wycofana.

Nie ma głosowania. W związku z wycofaniem poprawki nr 2 stwierdzam, że art. 34 został przez Komisję rozpatrzony. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do art. 35? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 35 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 36 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 37. Czy są uwagi do art. 37? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 37 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 38. Poprawka nr 10 zakłada nadanie nowego brzmienia art. 38. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 poprzez nadanie art. 38 nowego brzmienia? Nie ma sprzeciwu, a więc stwierdzam, że poprzez przyjęcie poprawki nr 10 nowe brzmienie art. 38 zostało nadane i że art. 38 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 39. Do art. 39 została zgłoszona poprawka nr 11. Czy są uwagi do poprawki nr 11? Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, ponieważ ta poprawka bezpośrednio łączyła się z przyjętą poprawką nr 10. To jest de facto tylko i wyłącznie konsekwencja nowego brzmienia. Tu jest korekta odesłania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli poprawka nr 11 jest konsekwencją przyjęcia poprawki nr 10.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę nr 11.

Czy są uwagi do art. 39? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 39 został rozpatrzony przez Komisję.

Przechodzimy do art. 40. Czy są uwagi do art. 40? Nie ma uwag do art. 40. Stwierdzam, że art. 40 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 41. Czy są uwagi do art. 41? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 41 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 42. Czy są uwagi do art. 42? Nie ma uwag do art. 42. Stwierdzam, że art. 42 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 43. Czy są uwagi do art. 43? Nie ma uwag do art. 43. Stwierdzam, że art. 43 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do rozdziału 5 – Zmiany w przepisach oraz przepisy końcowe.

Artykuł 44. Czy są uwagi do art. 44? Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 44 został przez Komisję rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 45? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że art. 45 został przez Komisję rozpatrzony.

Czy są uwagi do art. 46? Nie ma uwag do art. 46. Stwierdzam, że art. 46 został przez Komisję rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 47. Czy są uwagi do art. 47? Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosilibyśmy stronę rządową, wnioskodawców, o wyjaśnienie skrócenia standardowego czternastodniowego vacatio legis, które wynika z ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Wskazanie, że demokratyczne zasady państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, i interesu, który przemawia za skróceniem tego vacatio legis.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MR Beata Lubos:

Odnośnie do vacatio legis wydaje nam się, że materia tej ustawy i sytuacja, w jakiej się znajdujemy, uzasadniają jak najszybsze wejście w życie przepisów. One są na korzyść przedsiębiorców, nie wprowadzają nowych ograniczeń. Sugerowalibyśmy przychylić się do tego przyspieszenia. Czy to jest wystarczające uzasadnienie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Co stoi na przeszkodzie, żeby było 14 dni?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Państwo dążą do tego, żeby ustawa jak najszybciej weszła w życie, żeby można było ją uruchamiać, ale w tym układzie, jeżeli mówimy o poprawności legislacyjnej…

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Zgadzamy się z propozycją, żeby było 14 dni.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, jest zgoda rządu.

Podsekretarz stanu w MR Krzysztof Mazur:

Tak jak mówiliśmy, raczej jest to legislacja na ostatni kwartał tego roku, więc jeżeli parlament będzie szybko pracował, to myślę, że i tak będzie czas.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W tej chwili nasza Komisja…

Legislator Jarosław Lichocki:

To jest materia poprawki. Panie przewodniczący, jeśli można…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę?

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy o przejęcie takiej poprawki, panie przewodniczący, bo to jest kwestia merytoryczna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo. Niech to będzie moja poprawka jako przewodniczącego Komisji.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak. Ona już jest opracowana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Że ustawa wchodzi w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki, że ustawa wchodzi w życie po 14 dniach od dnia ogłoszenia? Nie ma sprzeciwu. Art. 47 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw co do przyjęcia całości ustawy? Dotyczy to także osób, które… Nikt nie zgłosił sprzeciwu z zewnątrz? Powinien mejlem przyjść. Nie ma? Nie ma sprzeciwu.

W związku z tym, że nie ma sprzeciwu co do przyjęcia całości ustawy, stwierdzam, że ustawa została przez Komisję w całości rozpatrzona i przyjęta. Dziękuję bardzo.

A wniosek mniejszości? Przepraszam. Została przyjęta, natomiast w stosunku do ustawy wniosek mniejszości zgłosił pan poseł Zandberg. Jest takiej samej treści, jak była poprawka, a więc w artykule… Wniosek mniejszości to poprawka?

Aha, to już przyjąłem, że w art. 47 wyrazy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia" zastępuje się wyrazami „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia". Takie będzie brzmienie art. 47. Jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Dobrze, jest art. 47 w odczytanej przeze mnie postaci. Został on przez Komisję przyjęty.

Natomiast pan poseł Zandberg zgłosił wniosek mniejszości, który jest w treści identyczny jak przegłosowana przez nas poprawka. Wniosek dotyczący art. 8a. Czy muszę odczytywać wniosek? W takiej treści jak…

Został zgłoszony wniosek mniejszości, który będzie wraz z ustawą przegłosowany. Będą dwa głosowania na sesji Sejmu. Tak jest. Proszę? Tak, rozumiem.

Wniosek mniejszości w sprawozdaniu będzie umieszczony. Dobrze, w porządku, bo my nad wnioskiem mniejszości nie głosujemy, tylko oznajmiamy, że on został zgłoszony. Tak to rozumiem. W porządku, więc temu stało się zadość. Wniosek mniejszości został zgłoszony. Zostanie dołączony do sprawozdania z posiedzenia Komisji.

Na tym więc kończymy rozpatrywanie.

Wyznaczamy posła sprawozdawcę. Pozwolą państwo, że w takim razie zgłoszę siebie na posła sprawozdawcę. Czy jest sprzeciw, żeby poseł Krzysztof Tchórzewski został sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Krzysztofa Tchórzewskiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo wszystkim za udział.